

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16462

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: алин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

като разглежда дело номер **2770** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Танка Цонева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по частна жалба от „Оувърсийз Фреш Деливъри“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] / с предишно наименование „Кей Ем деливъри“ ЕООД/ срещу Определение от 28.01.2025 г., постановено по НАХД № 1230/2021 г. по описа на СРС, НО, 16 състав, с което е оставена без разглеждане подадената от дружеството частна жалба срещу определение от 30.05.2024 г. С последното определение е оставено без уважение искането за допълване на решението в частта относно разноските.

В жалбата се твърди, че дружеството не е получило съобщението на съда с указание за отстраняване на нередовностите, поради което и атакуваното определение следвало да бъде отменено.

В указания срок не е постъпил отговор на частната жалба от АНО.

След запознаване с материалите по делото, съдът констатира следното:

НАХД № 1230/2021 г. по описа на СРС е образувано по жалба на „Кей Ем деливъри“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] против НП № 22-007076/04.01.2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, на основание чл.416, ал.5 вр.чл.413, ал.2 от КТ за нарушение по чл.19, ал.1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд.

С Решение № 20119542 от 31.03.2024 г. на СРС, постановено по делото, обжалваното наказателно постановление е било потвърдено, като правилно и законосъобразно. С решението съдът не се е произнесъл по въпроса за направените от страните разноски в производството.

В срока за обжалване е постъпило искане по чл.248 от ГПК от дружеството-жалбоподател, чрез процесуалния му представител адв.В. – САК за изменение на постановеното решение в частта за разноските, като е поискано в полза на дружеството да бъдат присъдени действително направените и своевременно поискани разноски в размер на 300 лева.

Съобщение за постъпилото искане е получено от ИА „ГИТ“ –ДИТ –С. на 09.05.2024 г., като на 14.05.2024 г. в съда е било депозирано становище по същото.

С определение от 30.05.2024 г. СРС, НО, 16 състав е оставил без уважение подаденото искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Изложил е аргументи, че искането следва да се възприеме като такова за допълване на съдебното решение в частта за разноските, тъй като съдът изобщо не се е произнесъл по искането на страната за присъждане на разноски.

На следващо място, в мотивите на съда е посочено, че съгласно разпоредбата на чл.143, ал.1 и ал.2 от АПК жалбоподателят има право на разноски в производството само ако обжалваният акт бъде отменен от съда. В случая обжалваното наказателно постановление е потвърдено от съда, поради което и за жалбоподателя не е възникнало правото да претендира разноски за адвокатско възнаграждение. Такова право възниквало единствено за наказващия орган, издал акта. Ето защо, съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателя за допълване на решението в частта за разноските.

Срещу така постановеното определение е постъпила неподписана частна жалба от процесуалния представител на дружеството –адв.В. на 11.07.2024 г. С разпореждане от 12.07.2024 г. съдът е указал на жалбоподателя да подпише частната жалба в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като при неизпълнение на дадените указания, същата ще бъде оставена без разглеждане.

Съобщението на съда с дадените указания е било получено срещу подпис от процесуалния представител на дружеството –адв.В. на 02.09.2024 г., като в указания 7-дневен срок посочената нередовност не е била отстранена и не е бил представен подписан екземпляр от частната жалба. Изхождайки от обстоятелството, че частната жалба е нередовна, съдът с определение от 28.01.2025 г. / предмет на обжалване в настоящото производство/ е оставил същата без разглеждане.

Настоящият касационен състав намира частната жалба, с която е сезиран за допустима – подадена от надлежна страна и в срок, като разгледана по същество същата е неоснователна, по следните съображения:

Правилно е посочено в мотивите на атакуваното определение, че адв.В. е получил съобщението на съда с дадените указания за отстраняване на нередовността на подадената от него частна жалба на 02.09.2024 г. /л.19 от делото/, поради което не отговаря на истината единственото твърдение в ЧЖ срещу определението на СРС, че дружеството –жалбоподател не е получило съобщението с дадените указания.

Само за пълнота на изложението, съдът намира за нужно да посочи, че дружеството се представлява от пълномощник с юридическа правоспособност –адв. В., който е запознат със законовите изисквания на които следва да отговаря една жалба, за да бъде администрирана и разгледана от съда, а по настоящото дело всички жалби –касационна и частни са депозирани в съда неподписани. Изложеното би могло да се тълкува като недобросъвестно процесуално поведение, с цел умишлено забавяне на производството.

С оглед гореизложеното, съдът приема че атакуваното определение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ в сила Определение от 28.01.2025 г., постановено по НАХД № 1230/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 16 състав, с което е оставена без разглеждане частната жалба на „Кей Ем деливъри“ ЕООД срещу постановеното по делото определение от 30.05.2024 г., с което е оставено

без уважение искането за допълване на Решение № 20119542 от 31.03.2024 г., в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.