

# РЕШЕНИЕ

№ 2079

гр. София, 30.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10493** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на М. Р. Р., ЕГН: [ЕГН], чрез адвокат И. Н., САК, със съдебен адрес: [населено място],[жк], бл. 333, вх. 3, ап. 18, срещу Заповед рег. № 3286з-3765/18.10.2022 г., издадена от Директор на Главна дирекция „Национална полиция“, Министерство на вътрешните работи /ГДНП-МВР/, с която на оспорващата е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 204, т. 3, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал.2, т. 1 от ЗМВР.

Релевирани са доводи, че издадената заповед е незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В заключение се иска от съда да постанови решение, с което да я отмени като незаконосъобразна. Претендират се сторените по делото разноси, в това число и адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен не се явява. Представява се от адвокат, който поддържа депозираната жалба и моли съда да отмени оспорената заповед по изложените съображения. Претендира сторените по делото разноси по представен списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Ответникът – Директор на ГД“Национална полиция“, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт , който моли съда да отхвърли депозираната жалба и претендира юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от оспорената Заповед с рег. № 3286з-3765/18.10.2022г. на директора на Главна дирекция "Национална полиция" при МВР, жалбоподателката е заемала длъжността главен разследващ полицай в отдел „Разследване и методическо ръководство на разследването“ при Главна дирекция „Национална полиция“ – МВР.

От представената по делото административна преписка се установява следното:

С процесната заповед Р. е наказана с „Порицание“ за срок от 6 /шест/ месеца. Повод за образуване на дисциплинарното производство е получен сигнал рег. № RB202204-001-04/3-4689/19.05.2022 г., по описа на ГДБОП, проверката на който е отразен в доклад рег. № 3286р-32928/01.07.2022 г., по описа на ГДНП. Същото е образувано, съгласно чл. 39 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, за установяване на постъпилите данни, че на 13.05.2022 г. в 17.27 часа, 17.28 часа и 17.30 часа, държавен инспектор М. Р., се е възползвала от достъпа си до информационните фондове (ИФ) на МВР и е извършила, без да има доказана служебна необходимост от това, справки в централен регистър КАТ за лек автомобил .

В хода на проверката е установено, че на жалбоподателката е предоставен достъп до АИС „И. СПРАВКИ“, централен регистър КАТ (справки по история на регистрация, справки по СРМПС. справки за собственост, технически данни за марка и модел) на 16.10.2018 г.; На същата е изпратено писмо с № RB 202006-003-11/01-Л-1991/19.10.2018 г., с което получава личен идентификатор (потребителско име) и персонална парола за достъп до системата; същата е запозната с Технологична инструкция за организацията и правилата за работа в мрежата за предаване на данни на МВР, утвърдена със заповед № 1з-1239/17.08.2006 г. на министъра на вътрешните работи. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Глава първа „Общи положения“ - „Всеки служител, който трябва да ползва ресурси от мрежата, ги достъпва, като използва собствено потребителско име и парола в домейна на МВР.BG (NTMASDOM), от работна станция, принадлежаща на домейна на МВР.BG (NTMASDOM) и носи отговорност за извършените с това потребителско име действия“ и чл. 24, ал. 1 от Глава четвърта „Правила за споделяне в мрежата“ - „Правилата за достъп до всички споделени ресурси (файлове, директории, принтери и приложения) се дефинират само на потребителите, на които е необходимо и само за действия, които изисква служебната им ангажираност. Спазва се принципа

„Необходимост да се знае“ .IP адрес 10.49.31.185 е динамичен IP адрес и се получава от работната станция ДНСР сървър на случаен принцип. Към дата 27.07.2022 г. IP адрес 10.49.31.185 се ползва от работна станция с име: 12 ps-076. mvr. Bg. и потребител - държавен инспектор М. Р..

На 21.07.2022 г. в 10.25 ч. в стая 10, етаж. 1 в сградата на ГДНП на [улица], [населено място] е извършена физическа проверка на работното място от системен администратор II степен в сектор „Информационни технологии и статистика“ към отдел ИТАПКАО при ГДНП, при което е установено, че на 13.05.2022 г. последователно, за времето от 17.27 ч. до 17.30 ч.; жалбоподателката е извършила от служебния си компютър три справки в Централен регистър КАТ за лек автомобил с рег. № СО 4217 СХ., без установена служебна необходимост от това. Видно от сведение рег. № 3286р-36757/21.07.2022 г. от комисар В. Г.-пряк началник на Р., на последната не е възлагано да извърши справка на посочения по-горе лек автомобил, нито и е възлагана работа във връзка с досъдебно производство, касаещо процесното превозно средство. За извършената проверка и установената компютърна конфигурация е изготвен протокол рег. № 3286р-36623/21.07.2022 г.

Така установената фактическа обстановка се доказва от следните доказателства:

- Копия на документи от извършена предварителна проверка по случая, съгласно заповед № 3286з - 1885/01.06.2022 г., как-и-о следва: доклад рег.№ 3286р-32928/01.07.2022 г.; заповед № 3286з-1885/01.06.2022 г.; писмо рег. № 3286р-28359/08.06.2022 г.; писмо рег. № 5290р-9752/14.06.2022 г. с приложение спъвка от журнал И. „Справки“; Писмо рег. № 3286р-27416/03.06.2022 г.; писмо рег. № 3286р-28183/07.06.2022 г.; справка рег. № 3286р-28164/ 07.06.2022 г.; длъжностна характеристика рег. № 3286р-15893/01.04.2022 г.; протокол рег. № 3286р-19389/19.04.2022 г.; протокол рег. № 3286р-40099/24.08.2021 г.; протокол рег. № 3286р- 60067/13.12.2021 г.; протокол за запознаване с № 1-141/11.09.2022 г.; протокол запознаване с № 5290р-22120/19.12.2019 г.; въпросник кВм М. Р.; сведение рег. № 3286р- 30617/20.06.2022 г.; сведение рег. № 3286р-30619/20.06.2022 г.; сведение рег.№ 328600- 31810/20.06.2022 г.; писмо рег. № 3286р-36789/21.07.2022 г. на началника на сектор „Управление на собствеността“ - ГДНП, с информация за зачислената служебна компютърна техника на държавен инспектор Р.;- сведение рег. № 3286р-36875/21.07.2022 г. от комисар В. Г.;- справка рег. № 3286р-28164/07.06.2022 г. на началника на сектор „Човешки ресурси“ - ГДНП; протокол рег. № 3286р-31623/21.07.2022 г. за установената компютърна конфигурация в служебното помещение на държавен инспектор Р. - стая № 10, етаж. 1 в сградата на ГДНП;- писмо рег. № 5290р-12663/28.07.2022 г. на директора на ДКИС - МВР;- копия на протоколи, подписани от М. Р. с рег. № 8414/20.02.2013 г. и с рег. № 225р-18762/05.12.2016 г., по опис& на 01 РУ - СДВР, за запознаване с нормативни документи, регламентиращи заеманата длъжност, в това число и с Технологична инструкция за организацията и правилата за работа в мрежата за предаване на данни на МВР, утвърдена със заповед № 1з-1239/17.08.2006 г. на министъра на вътрешните работи.-сведение с рег. № 328600-31810/20.06.2022 г. и сведение от 27.07.2022 г. от П. П. П. от [населено място];- сведение с рег. № 3286р-30<>17/20.06.2022 г. от държавен инспектор М.;- писмени обяснения от държавен инспектор Р., дадени с отговор рег. № 3286р-37198/25.07.2022 г.

Видно от неколкратно даваните обяснения в хода на проверката и дисциплинарното производство, жалбоподателката не е посочила и не е ангажирала доказателства във връзка с наличие на служебна необходимост от извършване на въпросните справки. Същата сочи, че в практиката си често извършва различни проверки, като не всички от тях прилага по водените от нея производства. Признава, че в службата няма регистър или контрол на правените справки, респективно- информация кои от тях са послужили и приложени към разследването и кои не. Твърди, че не си спомня дали и каква информация е достъпвала на процесната дата, както и че паролата и за достъп е била поставена на видно място пред монитора на компютъра.

Съдът намира, че твърденията на Р. за липсата на спомени кога и каква точно справка е правила, както и че е възможно последната да е била във връзка с водени от нея досъдебни производства, не опровергават обвинителната теза, че въпросното достъпване на информация е сторено без служебна необходимост от това. В случай, че Р. твърди, че търсените данни са и били нужни във връзка с работата и, то е следвало да го докаже като посочи конкретни факти и доказателства за това, което не е сторил нито в хода на дисциплинарното, нито на съдебното производство.

Съдът споделя становището на ответника за неприемливост на тезата, че жалбоподателката е направила проверка във връзка с данни за извършване на престъпление. Видно от обясненията на П. П., същият е поискал информация относно собствеността и наличие на вещни тежести на автомобил и не е твърдял извършване на престъпление. Отделен е въпросът, че редът за депозиране и проверка на сигнали за сторени противоправни деяния е различен и категорично не включва устно сезиране на служител на МВР, още по-малко на главен разследващ полицай, каквато длъжност е заемала жалбоподателката. В тази връзка, съдът споделя напълно становището на ответника, че информацията за наличие или липса на вещни тежести върху МПС представлява административна услуга, която се предоставя от МВР на собственика на автомобила и не е в кръга от задължения на длъжността „главен разследващ полицай“. В хода на съдебното дирене, както бе посочено и по –горе, не са ангажирани надлежни доказателства, жалбоподателката да е достъпила процесната информация във връзка със службата си.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подаване в срок от активнолегитимирано лице, чиито интереси са засегнати от обжалвания административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С оглед разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съгласно която, съдът е длъжен служебно да провери наличието на всички основания за незаконосъобразност на оспорения административен акт, посочени в чл. 146, т. 1 – т. 5 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че процесната заповед е издадена от компетентен орган – Директор на ГД“Национална полиция“, който е орган по назначаването на

разследващите полицаи, съгласно ЗМВР.

При провеждане на дисциплинарното производство са спазени всички процесуални правила. Служителката е запозната със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, в съответствие с чл. 207, ал. 8, т. 1 от ЗМВР, връчена ѝ е покана за даване на писмени обяснения на 19.07.2022 г. и са оценени всички събрани доказателства. След приключване на разследването, на 26.08.2022 г. същата е запозната и с обобщената справка и е връчена покана за даване на допълнителни обяснения. Както по време на самото производство, така и при приключването му, на Р. е осигурена възможност да се запознае със събраните доказателства и да даде обяснения. Неоснователно е възражението, че не е съставен протокол за изслушване. Съгласно разпоредбата на чл.206 ал.1 от ЗМВР е предвидена алтернативна възможност за предоставяне на писмени обяснения или изслушване на служителката. Р. се възползвала неколккратно от възможността да даде обяснение и да изрази своето отношение към случая.

В обжалваната заповед ясно са посочени действията на служителката, които съставляват дисциплинарно нарушение. Правилно е прието, че с поведението си държавен инспектор М. Р. не е спазила чл. 3, ал. 2 от Глава първа „Общи положения“ - „Всеки служител, който трябва да ползва ресурси от мрежата, ги достъпва, като използва собствено потребителско име и парола в домейна на МВР.ВГ (NTMASDOM), от работна станция, принадлежаща на домейна на МВР.ВГ (NTMASDOM) и носи отговорност за извършените с това потребителско име действия “ и е нарушила регламентираното в чл. 24, ал. 1 от Глава четвърта „Правила за споделяне в мрежата“- „Правилата за достъп до всички споделени ресурси (файлове, директории, принтери и приложения) се дефинират само на потребителите, на които е необходимо и само за действия, които изисква служебната им ангажираност. Спазва се принципа „ Необходимост да се знае “, от Технологична инструкция за организацията и правилата за работа в мрежата за предаване на данни на МВР, утвърдена със заповед № 13-1239/17.08.2006 г. на министъра на вътрешните работи, като по този начин е извършила нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР „ неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите ... на министъра на вътрешните работи", съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, пр. второ от ЗМВР „неизпълнение на заповеди", за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „порицание“.

В изпълнение на задължението си по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР , наказващият орган е съобразил тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. От една страна същият е взел предвид, че служителката няма непогасени дисциплинарни наказания и е награждаван веднъж, както и че от нарушението не са настъпили допълнителни несъставомерни вреди. От друга, е съобразил демонстрираната некритичност и практическо неразбиране на задължението служебна информация да се достъпва единствено във връзка със служебна необходимост и при документална обосноваване на действията по получаването и. Обстоятелството, че на мястото на работа на жалбоподателката е

допускано боравене със системите за достъп, без да се упражнява надежден контрол дали и за какво се употребяват получените данни, навежда извод за създадена порочна практика и занижено спазване на установените правила, което е предпоставка за злоупотреби, но в никакъв случай не съставлява обстоятелство, изключващо вината за допуснатото нарушение.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваната заповедта е мотивирана, издадена от компетентен орган, в предвидената в закона форма, при отсъствие на допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и при правилно приложение и тълкуване на материалния закон. Поради това, жалбата против нея следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

С оглед изхода на правния спор, в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. /сто/ лева.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I-во отделение, 18-ти състав на основание чл. 172, ал. 2 от АПК:

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Р. Р. ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника и адв. И. Н. – САК, със съдебен адрес за призоваване: [населено място] - 1712,[жк], [жилищен адрес] против Заповед с рег. № 3286з-3765/ 18.10.2022г. на Директора на ГДНП – МВР за налагане на „Порицание” за срок от 6 /шест/ месеца, като неоснователна.

ОСЪЖДА М. Р. Р. ЕГН [ЕГН] да заплати на Главна дирекция „Национална полиция“ - МВР, сумата от 100 лв. /сто лева/, представляващи разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: