

Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6282** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:41 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ В. И. К. - редовно призван, не се явява. Представява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Ч.: Поддържам изцяло касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Уважаеми касационни съдии, моля да уважите така депозираната жалба по основания и аргументи, посочени в нея. В допълнение ще посоча няколко аргумента, поради които считам, че първоинстанционното решение е неправилно, а е налице и нарушение на процесуалните правила при провеждане на административно наказателното производство.

Доверителят ми, към момента на извършване на така цитираното нарушение, не е притежавал СУМПС. В тази връзка в административното производство, което протича по процесуалните правила на НПК е следвало административният орган КАТ да установи реално кой е извършителят на така цитираното нарушение. В тази връзка, първоинстанционният съд, обаче, в производството, което се провежда отново по процесуалните правила на НПК, е следвало да се убеди и да извърши дори и служебно действия относно цитираните от нас обстоятелства, което е отрицателен факт, че доверителят ми не притежава СУМПС и тъй като в момента присъства представител на прокуратурата, моля да се сезира прокуратурата за извършено длъжностно престъпление от служител на МВР, изразяващо се в прикриване на нарушение от по-голяма степен, тъй като, ако нарушението е само за превишаване на скорост, то вследствие на това, че доверителят ми е нямал СУМПС, ако се твърди, че той е управлявал, значи, служителят на МВР е извършил длъжностно нарушение и престъпление, изразяващо се в прикриване на по-голямо нарушение или престъпление. В тази връзка считам, че не следва механично да се прилага силата на материалноправните норми на ЗДвП, а следва при изпълнение на процесуалните правила административният орган и впоследствие първоинстанционният съд да установят реално извършителят на нарушението. В тази връзка твърдим отрицателен факт, който не подлежи на доказване от наша страна, а и в НПК доказателствената тежест е на ответната страна в процеса, че доверителят ми не е управлявал МПС-то и към момента на извършване на нарушението не е притежавал СУМПС.

Претендирам разноси по списък, който представям.

Моля съда да не потвърждава порочна практика за шаблонно налагане на закона, без установяване на всички факти и обстоятелства по делото.

ЮРК. П.: Уважаема госпожо председател, уважаеми касационни съдии, считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Не се наблюдават сочените касационни основания, а именно правилно приложен е материалния закон и правилно са приложени административно производствените правила при издаването на

процесния административен акт. Считам, че винаги следва да бъдат прилагани относимите материалноправни разпоредби така, както се е случило при издаването на този административен акт. Считам, че въззивният съд не е нарушил тези административнопроизводствени правила, изяснил е правилно фактическата обстановка, поради което следва да бъде оставен в сила процесния електронен фиш. Повече съображения в тази насока сме изложили в писмен вид и моля да приемете по делото писмени бележки. При условие че се претендират разноски при условията на чл. 32 от ЗА, считам, че не се наблюдава превишение на адвокатското възнаграждение. Аз, от своя страна, също претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, което да бъде определено в минимален размер, съобразно чл. 37 от ЗПП.

АДВ. Ч. (реплика): Не оспорвам прилагането на материалните правни разпоредби. Оспорвам тяхното шаблонно прилагане при неизяснена фактическа обстановка и при прикриване на случай, евентуално ако твърдението на административния орган е вярно, което твърдя, че не е вярно, следва да се наложат по-големи санкции за извършените нарушения и то на съответното лице. Твърдя, че трябва да се изяснява фактическата обстановка при прилагането на материалноправните норми.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да го потвърдите.

С оглед сезирането днес на прокуратурата в съдебно заседание, моля да изпратите заверено копие от протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК!

ДА СЕ ИЗПРАТИ на СГП копие от протокола от настоящото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: