

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радостин Радков**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **5878** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Р. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ –редовно уведомен, за него се явява адв. З., надлежно упълномощена.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Делото е във фазата на съдебното дирене.

Адв. Д. – Представям и моля да приемете заверени копия от трудовата книжка на доверителят ми.

Адв. З. – По определението на съда, с което сме били задължени вчера сме представили становище с препис за другата страна всички искани от съда доказателства. В становището сме взели становище по доказателствата на жалбоподателя.

Адв. З.- Водя допуснатите свидетели.

СЪДЪТ въведе свидетелите в залата.

СНЕМА самоличността на допуснатите свидетели:

В. И. Л.- А.- българска гражданка, 55 г., неосъждана, омъжена, б.р.д.

Д. Н. П. – българска гражданка, 72 г., омъжена, неосъждана, б.р.д.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещаха да

кажат истината.

СЪДЪТ докладва писмено становище от 31.10.2019 г. от процесуалния представител на ответника, с приложени към него Правилник за устройството и дейността на Центъра за развитие на човешките ресурси и длъжностна характеристика за длъжността - директор на дирекция „Проверки на място и мониторинг“.

Адв. Д.- Не възразявам да се приемат представените към становището документи. Запознали сме с Правилника за устройството и дейността на Центъра за развитие на човешките ресурси, тъй като той е обявен на интернет страницата на Центъра, но считам, че същият не установява връзката между функциите на предишната и настоящата дирекция. В тази връзка поисках да се представи функционалните характеристики на двете дирекции, да се установи тази връзка. Поради заявеното от ответната страна, че именно Правилника за устройството и дейността на Центъра за развитие на човешките ресурси установява този факт, той беше изискан. В тази връзка държим да задължиме ответника да представи двете функционални характеристики на старата и новата дирекция, за да установим връзката между дирекцията, където е бил назначен господин Р. и действащата актуална към момента, която има идентични функции. Това не може да се установи от Правилника.

Адв. З. - Представили сме действащ Правилник за устройството и дейността на Центъра за развитие на човешките ресурси, заедно с длъжностна характеристика за длъжността - директор на дирекция „Проверки на място и мониторинг“, така както сме били задължени в с.з. от 20.09.2019 г. Що се касае за твърдението, че от Правилника не била видна разликата, моля да се има предвид, както разпоредбата на чл.9 от новия изменен правилник, съобразно която Центъра е реструктуриран вече в три дирекции, така и следващите членове, включително чл.11 до вече отменения чл. 14а, в които са описани функциите на Дирекцията. Държа да отбележа, че в предишния чл.14а /отменен/ са били разписани функциите на вече закритата Дирекция „Акредитация на мониторинг и проверки“, тази дирекция вече не съществува. Основните функции на останалите дирекции са разписани в чл.12 до 14 включително. Поддържам становището си от 31.10.2019 г.

Съдът по доказателствата и след запознаване със становището на ответника

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото всички писмени доказателства представени под опис от процесуалния представител на жалбоподателя в с.з. на 20.09.2019 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото писмените доказателства представени от процесуалния представител на ответника със становище от 13.06.2019 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото днес представената трудова книжка на жалбоподателя.

По направеното днес искане от процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на функционалните характеристики на дирекцията, чиито директор е бил жалбоподателя и на структурираната след освобождаването му нова дирекция „Проверки на място и мониторинг“. Съдът счита същото за неоснователно, тъй като подробно описание на характеристиките на двете дирекции се съдържа в приетите вече стар и нов правилник на работата на ЦРЧР и исканото сравнение би могло да се извърши по наличните и приети по делото доказателства.

Адв. З.- Поддържам искането си в становището да задължиме трето неучастващо по

делото лице да представи информацията описана в т.11 и 12.

Адв. Д.- Възразявам срещу така направеното искането. Считам, че представените договори съдържат информацията, която другата страна иска да установи по тях.

По направеното искане съдът счита същото за неоснователно. Представените договори съдържат информация, въз основа на която се претендира професионален опит на жалбоподателя, всички доказателства които той е приложил ще се ценят в своята съвкупност. Тези договори представляват частни документи и за съдържащите се в тях обстоятелства няма оспорване от страна на ответника, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за изискване на документи от трето неучастващо лице в настоящото производство.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА А.- В ЦРЧР длъжността ми е главен секретар. Присъствала съм при връчването на заповедта на жалбоподателя. Също така на връчването присъстваха изп.дир П. К. и човешки ресурси Д. П.. Беше предоставена възможност на жалбоподателя да се запознае със заповедта, около 30 минути. В рамките на предоставеното време господин Р. подробно се запозна със заповедта. Желанието му беше, че се колебае и иска да се консултира, но ние казахме, че следва да кажа дали ще получи, или не заповедта. Господин Р. се колебаеше да заяви своето желание да получи, или да откаже получаването на заповедта и в крайна сметка се отказа от нейното получаване. Процедурата по връчване на заповедта беше около 30 минути, може и повече, защото той искаше да му се даде време да помисли. Връчването оформихме в процедура при отказ с протокол.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА П.- - Работя в ЦРЧР, на длъжност „специалист човешки ресурси“. Присъствала съм при връчването на заповед на господин Р., там беше изп.дир. К. и А.. Господин Р. около 30 минути, може и повече се запознаваше със заповедта. Връчихме заповедта, която той отказа да получи, след това направихме протокол за отказ . Аз съм направила копие на досието на господин Р., те се съхраняват при мен - направих копие на цялото досие. CV-то е представено някъде април месец, срещу приемо-предавателен протокол, подписан от мен и него. Сертификатът се представи, или по време на връчване на заповедта, или след това, но не преди това, може на същия ден, или малко след това, нямам точен спомен. Достъп до досието на господин Р. има той, аз и ръководителя. Досието не е изнасяно от моя кабинет. Ако ми поискат във връзка с проверки, след като ми искат нещо аз снимам от досието и давам. Единственото което Р. поиска е като донесе CV-то си, да се приеме с приемо-предавателен протокол. Документите в досието се подреждат по хронология. Не съм уведомявала никой, че има нередност, или липси, единственото което съм давала и казвала е когато има проверка. Господин Р. има документи, това, че не отговаря на изискванията за неговата длъжност съм уведомила устно, но решението е на ръководството.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- Относно CV, тъй като имам и друго дело бях помолен да си прегледам досието за конкретни неща. Тогава установих, че CV-то ми липсва в досието и за това го представих втори път с протокол. Представих CV-то

април месец, мисля, че преди да ми връчат заповедта. Относно сертификата, не оспорвам датата на подаване, подал съм го по електронен път. Аз имам сертификат, но не го признаха от инспектората. Затова се принудих да извадя втори такъв, който да приложа към досието, като документ, който се изиска при назначаване.

Адв. Д.- Моля да допуснете двама свидетели при довеждане, които ще установяват факти и обстоятелство свързани с досието и назначаването. Те са имали достъп до досието и ще установят, че всички документи са били налични на база на тях са извършвани назначаванията и преназначаванията – договори, сертификати, трудови книжки.

Адв. З.- Няма спор по въпроса, че в досието е имало някакъв сертификат, който в последствие в хода на проверката е възприет за невалиден. Защото са установили, че организацията не може да издава такива сертификати установяващи ниво на знания. В рамките на първоначалното си назначаване господин Р. е представил част от документи, доказващи някакви професионални качества. Тези документите обаче не доказват достатъчно професионален опит, свързани с изпълняване длъжността „главен експерт“. Той има представени някакви документи, те са видни в трудовото досие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Тези документи, които представихме днес и се приеха твърдим, че са представени още при първоначалното ми назначаване, но към момента на проверката, по някаква причина не се съдържаха в трудовото досие.

Адв. З.- Всичко което е било представено и снимано в цялост от трудовото досие.

Адв. Д.- Има спор, че доказателства за професионален опит и квалификация са били в досието. Моля да допуснете като свидетели изпълнителни директори, които във времето са имали достъп до досиетата.

Моля да допуснете като свидетели при довеждане - бивш изп.дир. Л. М.- К. и бивш гл. секретар М. Б..

Адв. З.- Госпожа К. е назначавала два пъти господин Р. и след това той е заместил именно нея като директор. Не виждам каква е причината да се допускат двама свидетели за едни и същи обстоятелства, считам, че един свидетел е достатъчен.

По направеното искане, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане за изясняване на посоченото обстоятелство – Дали липсващите към момента на проверката, въз основа на които е издадена заповедта, предмет на настоящото дело документи, установяващи професионален опит на жалбоподателя, са били налични към момента на първоначалното му назначаване в ЦРЧР.

Съдът намира, че делото не изяснено от фактическа страна, поради което

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА - 13.12.2019 г. от 10.30 ч. за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: