

# РЕШЕНИЕ

№ 874

гр. София, 09.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8372** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).  
Образувано е по жалба на Х. С. Н. от [населено място], [улица], ап.27, чрез адв.М. С., срещу Решение №Ж-599 от 12.07.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е оставена подадената от него жалба с вх.№Е- 11Х-00-77/26.04.2023 г. без уважение като недопустима и образуваното административно производство е прекратено.

Жалбата съдържа подробни аргументи в подкрепа на тезата за незаконосъобразност на обжалваното решение. Посочва, че решението е постановено в нарушение на принципа на безпристрастност и равнопоставеност при прилагане на закона, както и че същото е необосновано. Моли за отмяна на Решение № Ж-599/17.07.2023 г. и връщане на преписката на КЕВР със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В проведеното съдебно заседание, жалбоподателят не се явява, представлява се от адв.С., който поддържа жалбата. Моли за отмяна на процесното решение и присъждане на направените по делото разноски, за които прилага списък.

Ответникът – КЕВР, чрез юрк. Б., в с.з. и допълнително в писмени бележки, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Моли за присъждане на разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, в с.з. не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 57-ми състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят Х. С. Н. е собственик на поземлен имот №000181 с площ от 9468 кв.м., отреден за „овчарник“ по парцеларния план на обект „План на новообразуваните имоти – стопански двор“ - [населено място], общ.Б., обл.Я., при граници на имота съгласно приложената скица: ПИ №00036-пасище, мера на кметство Малко Ш., ПИ №000101 – полски път на общ.Б., ПИ №020028-пасище, мера на кметство Малко Ш., ПИ №000506 – полски път на общ.Б..

На 26.01.2022 г. Н. е подал до „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД (Е. Юг) Искане за проучване на условията за присъединяване на Ф., с инсталирана мощност 30 kW. Е. дружество е издало Становище с изх. №4499223/02.02.2022 г., със срок на валидност 6 месеца.

На 31.08.2022 г. Х. Н. е подал ново заявление с искане за проучване на условията за присъединяване, като втората процедура е започнала след прекратяване на първата поради изтекъл срок на валидност на становището. При извършеното проучване е констатирано, че сумарната мощност на извод средно напрежение „Б.“ вече е нараснала с 451 kW до 2444 kW. За да присъедини централата, ЕР Юг е предвидило реконструкция в участък с приблизителна дължина 10 км, който обхваща и [населено място]. „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД е издало Становище № 4534242/19.19.2022 г.

С писмо изх. № 68097/16.11.2022 г. ЕР Юг е изпратило до г-н Н. проект на договор за присъединяване.

На 23.11.2023 г. между страните е подписан Договор за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД № 4534242/23.11.2022 г.

На 06.12.2022 г. Х. Н. е подал заявление с искане за сключване на договор за достъп до мрежата, както и искане за приемане на инсталацията за производство на електрическа енергия.

Един месец по-късно, на 06.01.2023 г., производителят е подал жалба във връзка с планираната реконструкция за извод „Б.“.

С писмо изх. № 74862-1/12.01.2023 г. ЕР Юг е предоставило мотивиран отговор и е посочило, че предвидените срокове за реконструкция са същите, договорени в т.4.1 и т.4.2 от подписания между страните договор за присъединяване.

На 26.04.2023 г., недоволен от отговора на електроразпределителното дружество, Х. Н. подал жалба до КЕВР, в която се оспорват клаузи от сключения Договор за присъединяване № 4534242/23.11.2022 г. с ЕР Юг и по-конкретно посоченият в него три годишен срок за присъединяване на Ф..

След провеждане на процедурата по чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 3 е издадено обжалваното Решение № Ж-599/12.07.2023 г., в което Комисията след възпроизвеждане на описаните по-горе факти и обстоятелства е счела жалбата за неоснователна, приемайки, че по същество отправеното искане КЕВР да задължи „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД да промени клаузи в сключения Договор за присъединяване № 4534242/23.11.2022 г., представлява искане за прогласяване нищожността на клаузи от породил действие договор за присъединяване. Мотивиран е извод, че единствено съответният граждански съд е компетентен да прогласи нищожност на договорна клауза.

С тези мотиви и на основание на основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, чл. 14, ал. 1 и чл. 124, ал. 1 от ГПК, Комисията е прекратила административното производство по жалба с вх. № Е-11Х-00-77/26.04.2023 г., подадена от Х. С. Н. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Решението е връчено на жалбоподателя на 21.07.2023 г. (л. 10). Жалбата до съда е депозирана чрез административния орган на 11.07.2023 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, от лице, имащо право и интерес от оспорването, в срока по чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение №Ж-599/12.07.2023 г. е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 1 и, ал. 7 от ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Обективизирано е в предвидената от закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В тази връзка неоснователни са твърденията за немотивираност на оспореното решение. Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да обосновават незаконосъобразност на постановения акт. Декларативно изложените доводи, сочещи към нарушение на чл.35 АПК са неоснователни, доколкото по същество възраженията на дружеството сочат на несъгласие с изводите на Комисията относно приложението на материалния закон.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ), КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. В случая, изискванията на Наредбата - чл. 144 и сл. са спазени - изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Решението на КЕВР е обосновано и мотивирано.

По материалната законосъобразност на решението:

Съгласно чл. 76, ал. 4 от Закона за енергетиката, Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително чрез и/или относно: т. 8 - проверки на основателността на жалби и

сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ.

По делото не се установява спор по фактите, а такъв относно приложението на материалния закон. Настоящата инстанция намира, че КЕВР правилно е определил приложимата нормативна уреда.

Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия е регламентирано в Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи и по-конкретно в раздел II на Глава пета, озаглавен "Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и условия за присъединяване". Съгласно чл. 87, ал. 2 от Наредбата, изискванията за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници са следните: 1. лицето следва да е титуляр на право на собственост или на друго вещно право върху имота/сградата или да е наемател на имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии; 2. лицето да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор.

Определянето на условията за присъединяване е изцяло в компетентността на оператора на разпределителната мрежа, който единствен разполага с необходимия технически персонал. М. оператор отговаря за надеждното функциониране на мрежата и поради това има капацитета да определя условията и реда за присъединяване на нови обекти. Това задължение произтича както от разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 5 от ЗЕ, така и от чл. 97, ал. 1 от Наредба № 6. Съгласно чл. 104, ал. 1 от ЗЕ, ползвателите на съответната мрежа, с изключение на крайните клиенти, уреждат чрез сделка взаимоотношенията с оператора на електропреносната и/или електроразпределителната мрежа за ползване на мрежата, за достъп до мрежата и за преноса на количествата електрическа енергия, постъпили в мрежата или потребени от нея. Договорното начало е конкретизирано и в чл. 84, ал. 2 от ЗЕ, регламентиращ производството на електрическа енергия, съгласно който, производителите на електрическа енергия са длъжни да сключат договори за достъп с оператора на електропреносната мрежа и/или с оператора на електроразпределителна мрежа, в които се уреждат правата и задълженията на страните във връзка с диспечирането, предоставянето на студен резерв и допълнителни услуги, като тези договори /съгл., ал. 3/ са условие за изпълнение на договорите за продажба на електрическа енергия.

Разглежданият договор за присъединяване на обект на електрическа централа към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД № 4534242/23.11.2022 г. е сключен по реда на Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) .

Съгласно разпоредбата на чл.26, ал.5 от ЗЕВИ, когато за присъединяване на енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е необходимо да се извърши разширение и/или реконструкция на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, операторът посочва това в становището по ал. 3, както и необходимите срокове за осъществяване на тези

дейности. Разширението и/или реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа в тези случаи може да бъде свързано единствено с осигуряване на преносните възможности на съответната мрежа за предоставяне на достъп на производителя. „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД е издало становище № 4534242/19.19.2022 г. по заявеното искане за проучване, в което е посочено, че ЕР Юг се задължава да планира и изгради стандартизирано електромерно табло, оборудвано със защитна и комутационна апаратура, осигуряваща видимо отделяне към разпределителната мрежа, предвидено за монтаж на съществуващ стълб №1/2, извод НН-1 от ТП1 [населено място]; оразмерена кабелна линия НН от стълб №1/2, извод НН-1 от ТП1 [населено място] до ново електромерно табло; средства за търговско измерване на електрическата енергия в електромерното табло.

В ал.9 на чл.26 от ЗЕВИ законодателят е посочил, че в договора за присъединяване следва да се определят срокът за присъединяване, размерът и условията за плащане на цената за присъединяване и отговорностите на страните при неспазване на условията и сроковете по договора.

С подписването на договор за присъединяване на обект на електрическа централа към електроразпределителната мрежа № 4534242/23.11.2022 г., страните са се споразумели за условията, етапите и сроковете на изграждане, въвеждане в експлоатация и присъединяване на фотоволтаичната централа към електроразпределителната мрежа на Е. Юг.

Съгласно раздел III, т.3.1.1., Е. Юг се задължава да проектира и изгради следните електрически съоръжения за присъединяване на електрическата централа, а именно: стандартизирано електромерно табло, оборудвано със защитна и комутационна апаратура, осигуряваща видимо отделяне към разпределителната мрежа, предвидено за монтаж на съществуващ стълб №1/2, извод НН-1 от ТП1 [населено място]; оразмерена кабелна линия НН от стълб №1/2, извод НН-1 от ТП1 [населено място] до ново електромерно табло; средства за търговско измерване на електрическата енергия в електромерното табло. В раздел IV. „Етапи и срокове за изграждане и въвеждане в експлоатация“ от договора и по-конкретно в т.4.1.1 - етапите и сроковете за въвеждане в експлоатация на съоръженията е посочено, че за съоръженията за присъединяване по чл.3.1.1., Етап I е предвиден срок до 36 месеца, след изпълнението на условията по чл.4.2.(производителят да плати дължимата цена за присъединяване; да учреди в полза на Е. Юг сервитутни права, право на строеж; др.).

Съгласно чл.9 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), страните могат свободно да определят съдържанието на договора, доколкото то не противоречи на повелителните норми на закона и на добрите нрави. Разпоредбата на чл. 20а от същия закон гласи, че договорите могат да бъдат изменени, прекратени, разваляни или отменени само по взаимно съгласие на страните или на основания, предвидени в закон.

В случая жалбоподателят не твърди, че е налице нарушение по така сключения договор за присъединяване, което би било в обхвата на компетентността на КЕВР по чл. 76, ал. 4, т. 8 от Закона за енергетиката (ЗЕ). По същество отправеното искане е КЕВР да задължи „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД да промени клаузи в сключения Договор за присъединяване № 4534242/23.11.2022 г., което представлява искане за прогласяване нищожността на клаузи от породил действие договор за присъединяване.

Съдът е съгласен с извода на КЕВР, че в случая се касае за оспорване на клаузи по сключен договор между страните, който спор е от компетентността на съответния граждански съд.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че оспореното Решение № Ж-599 от 12.07.2023 г. на КЕВР е правилно, а жалбата на Х. С. Н. е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените по делото разноски от ответника за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 24, изр. 1 от Наредбата за правната помощ в размер на 100 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 57 - ми състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. С. Н. от [населено място], [улица], ап.27, срещу Решение №Ж-599 от 12.07.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което е оставена подадената от него жалба с вх.№Е- 11Х-00-77/26.04.2023 г. без уважение като недопустима и образуваното административно производство е прекратено.

ОСЪЖДА Х. С. Н. от [населено място], [улица], ап.27, да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто)лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: