

# РЕШЕНИЕ

№ 7513

гр. София, 23.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9567** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба на О. П. Ф., гражданка на Н., подадена лично и със съгласието на майка ѝ О. П. Л., против Решение № 30-ОК/14.09.2020 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което не е допусната последваща молба за закрила, подадена от чужденката, до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение и връщане на преписката за ново разглеждане, поради допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Оспорен е изводът на решаващия орган, че по отношение на чужденката и страната ѝ на произход не са налице нови обстоятелства, като се посочва, че са представени доказателства, които са свързани с бежанската история. Сочи се, че интервюиращият орган е изложил мотиви относно факти, които нямат връзка с решението да допусне последваща молба. В хода на устните състезания по делото чужденката посочва, че се страхува да се завърне в родината си, защото е рисковано за нейния живот.

Ответникът - интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, чрез процесуален представител юрк. Ч., изразява становище за неоснователност на жалбата, като сочи, че заявените причини не са доказани, а видно от справката за

ситуацията в Н. дейността на Б. Х. е единствено в северните щати.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

О. П. Ф. е поискала за първи път закрила, чрез своята майка, с молба вх. РД 09-1752/26.11.2018 г. и е регистрирана със следните данни: О. П. Ф., от женски пол, [дата на раждане] в [населено място], Н., гражданка на Н., етническа принадлежност - ишан, вероизповедание: християнка - католик, семейно положение - неомъжена, ЛНЧ [ЕГН]. Личните данни на кандидатката са установени въз основа на подписана декларация по чл.30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

При представяне на бежанската си история в предходното административно производство О. П. Ф. е заявила, че на 23.09.2018 г. започнали взривове и сражения, водени от групировката Б. Х., в резултат на които чужденката и семейството ѝ напуснали Н.. Посочила е, че нейни близки, включително нейни сестра и брат, загинали по време на сблъсъците.

Установява се, че О. П. Ф. се придружава на територията на Република България от своите родители и малолетна сестра.

Предходното административно производство е приключило с решение № 1289/26.02.2019 г., с което председателят на ДАБ е отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденката. Административният орган е приел, че О. П. Ф. и родителите ѝ не обосновават наличието на риск за техния живот или свобода в държавата им по произход по смисъла на ЗУБ. Жалбата, подадена срещу решението, е отхвърлена с решение № 4522 от 01.07.2019 г., постановено по адм. д.№ 4942/2019 г. по описа на Административен съд София-град. С решение № 8415 от 29.06.2020 г., постановено по адм. д. № 10484/2019 г. Върховният административен съд е оставил в сила решението, постановено от Административен съд София-град.

Началото на процесното административно производство е поставено с молба за предоставяне на международна закрила рег. № УП-20182 от 31.08.2020г. на ДАБ-МС, подадена от О. П. Ф. лично и със съгласието на нейната майка, която е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Чуждата гражданка е обосновала търсената закрила с наличието на нови обстоятелства, като е посочила, че майка ѝ О. П. Л. и сестра ѝ О. П. Н. продължават да бъдат в процедура по предоставяне на закрила пред ДАБ. Към молбата не са приложени писмени доказателства.

Със съобщение с рег. № УП 20182/31.08.2020 г. чужденката е уведомена писмено относно процедурата и е получила указания за възможността и срока, в който трябва да предостави писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

В срока по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, на 01.09.2020 г. са предоставени четири броя разпечатки на новинарски статии на английски език относно положението в Н., съдържащи следната информация:

- Н.: 22 000 души регистрирани като изчезнали след десетилетие на война, според Международния комитет на Ч. кръст, публикувана на 12.09.2019 г.

- „Над петдесет нападения в продължение на шест месеца от страна на Б. Х. остават неоповестени“, публикувана на 03.07.2020 г.

- „81 убити при кърваво нападение на Б. Х. в нигерийско село“, публикувана на 10.06.2020 г. от Си Ен Ен

-„Б. Х. убива 75 старейшини за една нощ в Н.“, публикувана на 27.08.2020 г. от „А. агенция“.

С оспореното в настоящото производство Решение № 30-ОК/14.09.2020 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ, молба с рег. № УП-20182 от 31.08.2020 г., подадена от О. П. Ф., не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Административният орган е изложил мотиви, че не се сочат никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното положение или относно държавата по произход на нигерийската гражданка. Прието е, че обстоятелството, че майка ѝ и сестра ѝ са подали молба за закрила не представлява нововъзникнало обстоятелство, а по молбите за закрила на другите членове на семейството на О. П. Ф. са налице решения на ДАБ-МС, с които е отказано предоставяне на международна закрила. Взето е в предвид, че кандидатката, заедно с родителите ѝ, са напуснали страната им на произход, като всички са представили идентични бежански истории и са изложили сходни мотиви относно причините да напуснат Н. и нежеланието им да се завърнат там. Посочените обстоятелства са отчетени при произнасянето по първите молби за закрила, по които е постановен отказ да бъде предоставена международна закрила на чужденците в Република България. Интервюиращият орган е извършил анализ на представените от кандидатката доказателства и е приел, че те са неотнормими към бежанската ѝ история, тъй като приложените четири статии от интернет визират състоянието на сигурността и на групи лица в североизточна Н., и по-конкретно в щата Б., докато родителите на О. П. Ф. и тя самата са родени в [населено място], който съгласно справка с вх. № МД-408/30.07.2020 г. на дирекция „Международна дейност“, ДАБ-МС, се намира в щата Е., в южната част на Н.. Посочено е, че този район се контролира от официалните власти и обстановката в него е относително спокойна за разлика от сигурността в Североизточна Н., където положението е нестабилно и в някои щати е налице активност на въоръжената групировка „Б. Х.“. Въз основа на справка № МД-487/08.09.2020 г. на дирекция „Международна дейност“ към ДАБ-МС интервюиращият орган е обсъдил актуалната ситуация в Н., като е приел, че дейността на организациите „Б. Х.“ и „Ислямска държава в З. А.“ има ограничен териториален периметър на действие в североизточната част на Н., като това е дългогодишно явление. В оспорения акт е отразено също, че при произнасянето по молбите за международна закрила, подадени от О. П. Ф., нейната сестра и родителите ѝ, председателят на ДАБ-МС се е съобразил с дадените насоки на Комитета по правата на детето и ЕСПОУ относно принципа за най-добрия интерес на детето, в това число за зачитане на правото на семеен живот и запазване целостта на семейството, като е приел, че в конкретния случай висшият интерес на детето по отношение на молителката и сестра ѝ О. П. Н., отчитайки тяхната културна идентичност и събраната по случая информация, е те да продължат да живеят в семейна среда, заедно с техните родители в държавата им по произход - Н.. Поради това с оспореното решение е прието, че последващата молба на О. П. Ф. не следва да бъде допускана до производство по предоставяне на закрила, тъй като не са налице нови обстоятелства по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ, както и че не е доказана връзка между проблемите със сигурността в Североизточна Н., в частност в щата Б., и личното положение на кандидатката или членовете на семейството ѝ. Посочено е, че чужденката е изложила формални изявления, като личните ѝ мотиви за желанието ѝ да живее в Република България, не могат да бъдат оценени като нови обстоятелства от съществено значение за личното ѝ положение или относно държавата ѝ по произход.

Формиран е извод, че в конкретния случай не са налице новонастъпили обстоятелства от съществено значение за личното положение на молителката или относно държавата ѝ по произход, които да обуславят допускането на последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

От представена в хода на настоящото съдебно производство справка относно дейността на организация „Б. Х.“ в Н. с вх. № МД-564/19.10.2020 г. се установява, че терористични групи като „Б. Х.“ предприемат атаки срещу граждански и военни цели в Североизточния район на Н. и по-специално в щата Б.. С усилията на гражданското общество и намесата на държавата, насилието е понижено в сравнение с пика през 2017г. – 2018 г. През 2020 г. тактическия команден център на групировката „Б. Х.“ е напълно унищожен и редица бойци са убити от нигерийските военни чрез нанасяне на въздушни удари.

В изпълнение на чл. 15, ал. 5 от Закона за закрила на детето по делото е представен социален доклад № ПР/Д-С-КС/563-001/05.11.2020 г. от Дирекция „Социално подпомагане“ -К. село към Агенция за социално подпомагане. В доклада е посочено, че О. П. Ф. живее заедно с родителите си в бежанския център в РПЦ-О. Купел, като на семейството са осигурени необходимите жилищни условия. Установено е, че основните грижи за детето се полагат от двамата родители, като базовите потребности на детето са напълно задоволени, ходи редовно на училище и има изграден приятелски кръг.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 84, ал. 1 ЗУБ и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Решение № 30-ОК/14.09.2020 г. е издадено от компетентен орган – А. К., младши експерт в РПЦ – С., определен за интервюиращ орган на ДАБ със Заповед № РД05-249/23.03.2016 г. /л.14/ на председателя на ДАБ. Актът е издаден в срока по чл. 76б, ал. 1 вр. ал. 2 ЗУБ.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Процедурата по проверка на допустимостта на последващата молба е надлежно проведена, като интервюиращият орган е дал указания и разяснения на чужденката, предоставил е срок за представяне на нови доказателства, които впоследствие са подробно анализирани и обсъдени в решението, заявените от кандидатката обстоятелства са изяснени и е взета предвид актуалната обща информация за държавата на произход.

В чл. 13, ал. 2, т. 4 ЗУБ е предвидено, че производство за предоставяне на международна закрила не се образува, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му на произход. Аналогично на това чл. 33, ал. 2, б. ”г” от Директива 2013/32/ЕС обявява последваща молба за недопустима, ако не са се появили или не са представени от кандидата нови елементи или факти, свързани с разглеждане на това дали лицето отговаря на условията за предоставянето на международна закрила по Директива 2011/95/ЕС. Оспореното решение е издадено след проведена процедура по реда на чл. 76б от ЗУБ, като интервюиращият орган е приел, че на основание чл. 13, ал. 2, т. 4 ЗУБ последващата молба за закрила е недопустима, тъй като чужденката не се е позовала на конкретни нови обстоятелства от значение за личното ѝ положение и страната по произход.

Позовавайки се на справки № МД-408/30.07.2020 г. и № МД-487/08.09.2020 г. на дирекция „Международна дейност“, ДАБ-МС относно ситуацията в Н., интервюиращият орган е формирал извод, че към момента не са налице нови обстоятелства, свързани с държава на произход на жалбоподателката. Установено е, че районът, от който тя и нейното семейство идват се контролира от официалните власти и обстановката в него е относително спокойна за разлика от сигурността в Североизточна Н., където положението е нестабилно и в някои щати е налице активност на въоръжената групировка „Б. Х.". Тези изводи се потвърждават и от представената от ответника в хода на настоящото производство актуална справка относно дейността на организация „Б. Х.“ в Н. с вх. № МД-564/19.10.2020 г. В нея е посочено, че терористични групи като „Б. Х.“ предприемат атаки срещу граждански и военни цели в Североизточния район на Н. и по-специално в щата Б., но с усилията на гражданското общество и намесата на държавата, насилието е понижено в сравнение с пика през 2017г. – 2018 г.

Въз основа на гореизложеното обосновано и правилно е прието от ответния орган, че не са налице нови обстоятелства от съществено значение за личното положение или относно държавата по произход, които да са основание за допустимост на последващата молба. Направен е анализ на заявеното в молбата от чужденката и правилно е констатирано, че последващата молба не следва да се допуска до производство за предоставяне на закрила. Съответен на материалния закон е изводът на интервюиращия орган, че молителката не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личната ѝ бежанска история, в това число релевантни писмени доказателства, обосноваващи риск за живота и свободата ѝ в Н., които да обуславят допускането на нейната последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила. Представените разпечатки от статии към последващата молба са неотнормими към бежанската история, тъй като не касаят щата Е., в южната част на Н., от който О. П. Ф. и семейството ѝ са избягали, а щата Б. в североизточна Н.. Поради това правилно интервюиращият орган е приел, че тези доказателства не установяват нови обстоятелства по смисъла на чл. 13, ал.2, т. 4 от ЗУБ и не представляват основания за предоставяне на международна закрила, респ. не обосновават допустимост на молбата на О. П. Ф.. Положението на несигурност е детайлно разгледано в оспорения акт. В тази връзка следва да се посочи, че общата ситуация на несигурност и насилие в определена държава сама по себе си не може да обуслови нарушение на чл. 3 ЕКПЧ при експулсиране до територията ѝ. Наистина, възможно е интензивността на насилието да достигне праг, над който връщането на всяко лице в тази държава задължително да нарушава чл. 3 ЕКПЧ. Това, обаче, касае само най-екстремните случаи на така генерализирано насилие, при които има действителна опасност от малтретиране вследствие единствено излагането на индивида на това насилие при завръщането му. По делото липсват данни, а и не са налице общодостъпни такива, които да сочат, че общата ситуация в Н. е така сериозна, че да причини сама по себе си нарушение на чл. 3 ЕКПЧ при депортиране до територията ѝ.

В допълнение на изложеното следва да се посочи, че оспореното решение е постановено и в съответствие с чл. 6а от ЗУБ, като интервюиращият орган е извършил преценка за интересите на детето и е изложил мотиви, че в конкретния случай висшият интерес на детето по отношение на молителката и сестра ѝ О. П. Н., отчитайки тяхната културна идентичност и събраната по случая информация, е те да

продължат да живеят в семейна среда заедно с техните родители в държавата им по произход - Н..

По изложените съображения съдът приема оспореното решение за законосъобразно, тъй като не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 1 – 5 АПК вр. чл. 91 ЗУБ. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, 3 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. П. Ф., гражданка на Н., подадена лично и със съгласието на майка ѝ О. П. Л., против Решение № 30-ОК/14.09.2020 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при МС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: