

РЕШЕНИЕ

№ 12464

гр. София, 30.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **10907** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК вр. чл. 41, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС.

Образувано е по жалба от „КОКИЧЕ 13“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], вх. В, ап. 24, представлявано от управителя Н. П., чрез Адвокатско дружество „Ш. и Я.“ - [населено място] срещу Заповед № РПД25-РД98-6/29.09.2025 г. на Кмета на район „П.“ - СО. В жалбата се сочи, че заповедта е нищожна поради липса на компетентност. Соци се, че самата процедура изначално е нищожна, поради обстоятелството, че изготвените документи са подписани от лице, което не е имало компетентност за това, а именно кметът на район „П.“. Релевират се доводи, че съставът, в който е заседавала комисията е бил незаконен. Счита се, че в нейния състав не е бил включен юрист, както и квалифициран специалист с практически опит в съответната област. Твърди, че при назначаването на комисията е следвало да се посочи колко години квалификация трябва да има специалистът, за да може Комисията да даде единно и обосновано мнение. Твърди се, че предложеното ценово предложение е било запечатано в непрозрачен плик и Комисията е била запозната със съдържанието му предварително. Соци, че в Заповед № РПД25-РД98-6/29.09.2025 г. на Кмета на район П., Столична община, за класиран на първо място за наемател е определен „МИНА и сие 5“ ЕООД, като в заповедта е посочено ЕИК[ЕИК], но след направена справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, се установява, че дружество с ЕИК[ЕИК] е "РАЙКИН" ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1231 р-н Н., [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. М. М.. Поради това счита, че оферта от дружеството „МИНА и сие 5“ ЕООД (спечелило конкурса) никога не е подавана, а ако е била подавана, то изначално са сгрешени

данните, които са попълнени в конкурсната документация. По този начин, дружеството въобще не е следвало да бъде допуснато до участие и да му бъде разглеждана офертната цена. Моли да се отмени заповедта. Моли се за присъждане на сторените разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Р., преупълномощена от Адвокатско дружество "Ш. и Я.", която поддържа жалбата. Претендира разноски, за което представя списък за разноските. Оспорва искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като юристът работи по договор и получава възнаграждение, вкл. и за процесуално представителство. Представя писмени бележки.

Ответникът - Кметът на район „П.“ - Столична община се представлява от юрк. З., който оспорва жалбата. Счита, че оспорената заповед е изцяло законосъобразна на изложените в нея основания и от събраните доказателства. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. /102 евро/. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Заинтересованата страна – "МИНА И СИЕ 5" ЕООД, редовно уведомена, не се представлява в съдебното заседание и не взема становище по жалбата.

С. градска прокуратура не се представлява и не взема становище в производството.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С решение № 238 по протокол 33, т.38 от 257.03.2025 г. на Столичния общински съвет (СОС) е дадено съгласие да бъде проведена процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, а именно едноетажна нежилищна сграда „за обществено хранене“ с идентификатор 68134.609.327.1, със застроена площ 126,00 м2, разположена в ПИ с идентификатор 68134.609.327, с административен адрес: [населено място], район „П.“, [улица], със съставен АчОС № 3074/06.12.2018г. на район „П.“-СО. Посочено е, че началната конкурсна наемна цена за обекта, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, съгласно чл.12, ал.1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община е 1225,98 лв. без ДДС или 1471,18 лв. с вкл. ДДС. Посочено е специфично конкурсно условие за обекта, което не може да бъде променяно, а именно, че предназначението на обекта е „За обществено хранене“ /л.68/.

В изпълнение на решението на СОС със заповед № СОА25-РД09-2879/ 23.05.2025 г. на Кмета на СО е открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс. Възложено е на Кмета на район „П.“ – СО да: 1. Да оповести провеждането на конкурса най-малко тридесет дни преди датата на провеждането му, чрез обявление в електронната страница на Столична община, в един национален ежедневник, на видно място в сградата на Столична община и в сградата на районната администрация; 2. Да утвърди конкурсната документация; 3. Да издаде заповед за назначаване на комисия за провеждане на конкурса и Заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилите конкурса кандидати; 4. Да сключи договори със спечелилите конкурса участници; 5. Да организира и възложи отразяването на сключените договори в Информационна система „П.“, по партидата на имотите /л.66 и л.67/.

Въз основа на тази заповед Кметът на район „П.“ на СО на 15.07.2025г е издал Заповед № РПД-25-РД09-94/15.07.2025г. /л.56/, с която е наредил да се проведе конкурсна 25.08.2025г. за отдаване под наем на общинско помещение - едноетажна нежилищна сграда „за обществено хранене“ с идентификатор 68134.609.327.1, със застроена площ 126,00 м2, разположена в ПИ с идентификатор 68134.609.327, с административен адрес: [населено място], район „П.“, [улица], със съставен АчОС № 3074/06.12.2018г. на район „П.“-СО. Определил е начална конкурсна наемна цена за обекта, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община съгласно чл.12, ал.1, 2 и 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими

имоти на СО, възлизаща на 1225,98 лв. без ДДС или 1471, 18 лв. с вкл. ДДС. Посочено е специфично конкурсно условие за обекта, което не може да бъде променяно: предназначение на обекта: „За обществено хранене“. Със същата заповед е назначил е работна група, която да подготви конкурсната документация и да изпълнява други технически задачи, свързани с организацията на конкурса.

На 15.07.2025 г. Кметът на район „П.“ на СО е издал обява /л.54/ за конкурсната документация за отдаване под наем на общинско помещение - едноетажна нежилищна сграда „за обществено хранене“ с идентификатор 68134.609.327.1, със застроена площ 126,00 м2, разположена в ПИ с идентификатор 68134.609.327, с административен адрес: [населено място], район „П.“, [улица], със съставен АчОС № 3074/06.12.2018 г. на район „П.“-СО, с начална конкурсна наемна цена в размер на 1225,98 лв. без ДДС или 1471, 18 лв. с вкл. ДДС. Посочено е като специфично конкурсно условие, което не може да бъде променяно - предназначение на обекта: „За обществено хранене“.

На 15.07.2025 г. Кметът на район „П.“ на СО одобрил документация за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекта / л.57-л.65/. С документацията са определени: предметът на конкурса, срокът за отдаване под наем и началната месечна наемна цена, правото на участие, гаранцията за участие, датата, мястото и крайният срок за подаване на офертите. Посочени са също определящите критерии при оценката на офертите, начинът и провеждане на конкурса, условията за възстановяване на гаранциите и сключване на договор за наем със спечелилия конкурса участник. Приложени са всички образци на документите и проект на договор.

Конкурсът е обявен на електронната страница на СО, в един национален ежедневник и чрез поставяне на обявление на информационното табло на СО - район "П." и СО, съгласно чл.34 от Наредбата.

Със заповед № РПД25-РД98-3/25.08.2025 г. е назначена комисия за провеждане на конкурса в състав: Председател: С. С. — зам. кмет и членове: 1. С. С. - Гл. юрисконсулт; 2. Ю. Ч. - гл. счетоводител; 3. М. Н. - гл. експерт РОСЖФРКТД; 4. Р. Г. - ст. специалист РОСЖФРКТД.

Определена е задачата на комисията, а именно на 25.08.2025 г., от 10:00 часа в стая 321, в сградата на район „П.“ да проведе конкурс за отдаване под наем на имот — частна общинска собственост на територията на район „П.“-СО, представляващ помещения за търговска дейност, а именно: ОБЕКТ № 1 — Едноетажна нежилищна сграда „за обществено хранене“ с идентификатор 68134.609.327.1, със застроена площ 126,00 м2, разположена в ПИ с идентификатор 68134.609.327, с административен адрес: [населено място], район „П.“, [улица], със съставен АчОС № 30 74/06.12.2018г. на район „П.“-СО. Начална конкурсна наемна цена за обекта, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, съгласно чл.12, ал.1, 2 и 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община: 1225,98 лв. без ДДС или 1471,18 лв. с вкл. ДДС. Специфично конкурсно условие за обекта, което не може да бъде променяно: предназначение на обекта: „За обществено хранене“. Разпоредено е комисията да представи протокол за резултатите от конкурса.

За работата си комисията е съставила протокол от 25.08.2025 г., включващ два броя заседания, съответно на 25.08.2025 г. и на 18.09.2025 г. Удостоверено е, че преди започване на работата си членовете на комисията са подписали декларации по чл.35, ал.8 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета от СОС. Комисията е отворила Големия плик по реда на постъпване на офертите като е установила, че всички участници са представили всички необходими документи за участие и същите отговарят на конкурсната документация. Преди да отвори и разгледа ценовата част на допуснатите оферти, комисията временно е преустановила

своята работа, като на основание чл.40, ал.3 от НУРПТК, във връзка с буква „а“ на т.3.2., Раздел III „Начин на провеждане на конкурса“ от Документацията за провеждане на конкурса, е изисквала служебно да бъдат издадени удостоверения по декларирания с Образец № 2 от конкурсните условия обстоятелства - за липса на задължения към държавата и Столична община на следните участници: „КОКИЧЕ 13“ ООД и „МИНА и сие 5“ ЕООД. Поради това работата на комисията е подновена на 18.09.2025 г., но в отсъствието на един от членовете ѝ - Ю. Ч. - гл. счетоводител. След запознаване със събраната служебно информация от предоставените удостоверения за липса на задължения към държавата и към Столична община на „КОКИЧЕ 13“ ООД с ЕИК[ЕИК] /л.17/ и „МИНА и сие 5“ ЕООД с[ЕИК] /л.18/, Комисията е пристъпила към отваряне и разглеждане на представените ценови предложения на двамата участника, както следва: 1. Оферта № 3, представена от дружество „КОКИЧЕ 13“ ООД, ЕИК:[ЕИК] с предложена обща месечна наемна цена за обекта без ДДС - 1251,00 (хиляда двеста петдесет и един) лв. Класиране на участника, съгласно критерия за оценка на офертите и направеното офертно предложение – 70 точки. 2. Оферта № 4, представена от дружество „МИНА и сие 5“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] с предложена обща месечна наемна цена за обекта без ДДС - 1800,00 (Хиляда осемстотин) лв. Класиране на участника, съгласно критерия за оценка на офертите и направеното офертно предложение – 100 точки.

На база посочените в документацията критерии за оценка и предвид изложените в протокола констатации комисията е предложила следните решения: за конкурсния обект са подадени 2 (два) броя оферти, класирани както следва: 1- во място - „МИНА и сие 5“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] с представена оферта № 4 -100т. 2- ро място - „КОКИЧЕ 13“ ООД ЕИК:[ЕИК] с представена оферта № 3 -10т.

Комисията е взела решение, с което предлага на кмета на район „П.“ – СО да сключи договор за наем с класирания на първо място участник при условията на конкурса и подаденото офертно предложение. Протоколът на комисията е утвърден на 19.09.2025 г. с рег. № РПД25-РД98-5/29.09.2025 г. от Кмета на район „П.“ – СО.

Последвало е издаване на оспорената в настоящото производство Заповед № РПД25-РД98-6/29.09.2025 г. на Кмета на район „П.“ – СО, въз основа на протокола на комисията за провеждане на конкурса, с която заповед Участникът „МИНА и сие 5“ ЕООД е класиран на първо място за наемател на Едноетажна нежилищна сграда „за обществено хранене“ с идентификатор 68134.609.327.1, със застроена площ 126,00 м2, разположена в ПИ с идентификатор 68134.609.327, с административен адрес: [населено място], район „П.“, [улица], с начална конкурсна наемна цена за обекта, 1225,98 лв. без МС или 1471,18 лв. с вкл. ДДС.

Със същата заповед на кмета на СО е наредено заповедта да се връчи на участниците в конкурса срещу подпис или да се изпрати с препоръчано писмо с обратна разписка. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 30.09.2025 г., а жалбата е подадена до чрез административния орган на 13.10.2025 г.

С административната преписка са представени офертните предложения на участниците в конкурса, с приложена конкурсна документация, вкл. офертно предложение от жалбоподателя и „МИНА и сие 5“ ЕООД - образец № 3 /л.32 и л.41/, от съдържанието на което се установяват предлаганата наемна месечна цена от „КОКИЧЕ 13“ ООД е в размер на 1251 лв., а от „МИНА и сие 5“ ЕООД – 1800 лв.

При така установеното от фактическа страна и след извършване на дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна и при наличие на правен интерес, доколкото

оспорващото дружество е класирано на второ място в конкурса, съгласно оспорената заповед и в законоустановения 14-дневен срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал.1 до ал.3 от Закона за общинската собственост свободни нежилищни имоти - частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица на издръжка на общинския бюджет, могат да се отдават под наем на трети лица. Отдаването под наем на имоти по ал. 1 се извършва от кмета на общината след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено предоставянето под наем да се извършва без търг или конкурс или е определен друг ред. Въз основа на резултатите от търга или конкурса се сключва договор за наем от кмета на общината или от оправомощено от него длъжностно лице. Срокът за отдаване под наем на имотите по ал. 1 се определя от общинския съвет в наредбата по чл. 8, ал. 2 и не може да бъде по-дълъг от 10 години. Нормата на чл. 8, ал. 4 ЗОБС предвижда, че предоставянето под наем и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено друго. Условието и редът за провеждането на търговете и конкурсите се определят от общинския съвет в наредбата по ал. 2. В тази връзка от Столичния общински съвет с Решение № 138 по Протокол № 73 от 9.03.2006 г. на основание чл. 8, ал. 2 ЗОБС е приета Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/, съгласно чл. 1 от която по реда и условията на тази наредба се провеждат търгове и конкурси за сключване на сделки по управление и разпореждане с имущество (имоти и вещи), собственост на Столична община (СО), а именно: 1. отдаване под наем на свободни нежилищни имоти - частна общинска собственост; 2. отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, които не подлежат на концесиониране; 3. отдаване под наем на земи от общинския поземлен и горски фонд, както и на земи в строителни граници; 4. отдаване под наем на вещи - частна общинска собственост: машини, съоръжения, оборудване, транспортни средства; 5. продажба на имоти и вещи - частна общинска собственост; 6. учредяване право на строеж върху имоти - частна общинска собственост; 7. учредяване право на надстройкаване и/или на пристрояване върху имоти - частна общинска собственост; 8. учредяване право на ползване върху имоти и вещи - частна общинска собственост; 9. продажба на движими вещи, образувани и/или предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по смисъла на Закона за управление на отпадъците съгласно чл. 108 от Наредбата за общинската собственост.

Провеждането на конкурси от Столична община е нормативно уредено в глава III от НУРПТК.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал.3 НУРПТК конкурси по чл. 1, т. 1 отдаване под наем на свободни нежилищни имоти - частна общинска собственост се провеждат по заповед на кмета на СО. Според чл.31, ал.1 НУРПТК кметът на СО открива процедурата по провеждането на конкурса със заповед, която съдържа: описание на имота или вещите - предмет на конкурса, начална конкурсна цена, място за закупуване на конкурсната документация и срок за подаване на оферти, а ал. 3 на същата разпоредба предвижда, че със заповедта кметът на СО може да възложи на кмета на района, на чиято територия се намира имотът или вещта, да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договора със спечелилия конкурса участник.

Според чл. 41, ал. 2 НУРПТК в тридневен срок след приключване на конкурса

кметът на СО, съответно кметът на района, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия кандидат. В заповедта се посочват и недопуснатите кандидати.

В разглеждания случай конкурсът е открит и проведен въз основа на Решение № 238 по Протокол №33 от 27.03.2025 г. на Столичния общински съвет, с което е дадено съгласие за провеждането на публично оповестен конкурс, и Заповед № СОА25-РД09-2879/23.05.2025 г. на кмета на СО, с която е открит конкурсът. Със същите решение на СОС и Заповед на кмета на СО е упълномощен Кмета на район „П.“ СО да утвърди конкурсна документация, да проведе публично оповестен конкурс и да сключи наемните договори със спечелилите конкурса участници. С оспорената Заповед № РПД25-РД98-6/29.09.2025 г. на Кмета на район „П.“ - СО е обявено класирането на участниците в публично оповестения конкурс и е определен спечелилият конкурса кандидат. Следователно, заповедта е издадена от компетентен административен орган в пределите на предоставените му правомощия.

В тази връзка не е налице отменителното основание по чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 1 АПК - липса на компетентност, респ. неоснователно се явява възражението на жалбоподателя за нищожност на процедурата и обжалваемия акт.

Съдът приема, че оспорваният акт отговаря на изискванията за форма по смисъла на чл. 59, ал. 1 и ал. 2 АПК - Заповед № РПД25-РД98-6/29.09.2025 г. на Кмета на район „П.“ - СО е издадена в писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотивирана е с резултатите от оценката, извършена от назначената комисия и обективизирана в протокола на същата за провеждане на публично оповестения конкурс, като резултатите от оценката са преповторени в акта. Посочено е кой от участниците какъв общ брой точки е получил, както и конкретният брой точки по всеки от критериите за оценка. Предвид това съдът приема, че заповедта съдържа всички законови реквизити.

Съгласно чл. 41, ал. 1 от НУРПТК комисията оценява и класира представените оферти съобразно критериите и методиката за оценка, а Кмета на район „П.“ - СО, съгласно ал. 2, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат. Съдът намира, че като се е позовал на резултатите от работата на комисията, обективизирани в представения му протокол, Кмета на район „П.“ - СО не дължи преповтаряне на изложеното в протокола, обосновало предложението за класиране. Константна е съдебната практика, съобразно която фактическите и правните основания за издаването на един административен акт могат да бъдат изложени и в документ, приложен по преписката. Оспорената заповед е издадена на основание протокола на комисията за провеждане на публично оповестен конкурс, назначена със Заповед № РПД25-РД98-3/25.08.2025 г., изменена със заповед № РПД25-РД98-4/05.09.2025 г. на Кмета на район „П.“ - СО, като по този начин органът е инкорпорирал в своя акт мотивите, изложени от

конкурсната комисия в хода на оценка на допустимостта и оценяването на офертите. Този подход е в съответствие с Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на Върховния съд.

Предвид това и доколкото няма пречка при издаване на индивидуален административен акт административният орган да се позове на мотивите, съдържащи се в друг съпътстващ документ, в случая в протокола на конкурсната комисия, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта съгласно чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 2 АПК.

В хода на проведеното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, от категорията на съществените, обуславящи отмяна на акта на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 3 АПК.

Както се изясни по-горе, производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава III от НУРПТК и при провеждането на процесния конкурс са спазени разпоредбите в нея изисквания.

Конкурсът е започнал след решение на СОС и на основание заповед на кмета на Столична община, с която е открита процедурата по провеждането на конкурса, като съдържанието на заповедта съответства на изискването на чл. 31, ал. 1 от НУРПТК.

Спазена е и разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от НУРПТК, като е утвърдена конкурсна документация.

Съгласно нормата на чл. 35, ал. 2 НУРПТК за провеждането на конкурса кметът на СО, съответно кметът на района в случаите на чл. 31, ал. 3, назначава комисия в състав от пет до седем члена. Комисията се назначава със заповед в деня на провеждането му. Според ал. 3 на същия текст в състава на комисията задължително се включват поне един правоспособен юрист и квалифицирани специалисти с практически опит в съответната област. Разпоредбата на чл. 35, ал. 6 НУРПТК предвижда, че в състава на комисията не могат да участват лица, които имат материален интерес от резултата на търга, свързани лица по смисъла на ТЗ с участници в конкурса или с членовете на техните управителни или контролни органи. Членовете на комисията подписват декларация по чл. 35, ал. 8 НУРПТК.

Според чл. 36, ал. 1 и ал. 3 НУРПТК комисията заседава и взема решения, ако присъстват най-малко 2/3 от членове ѝ, но не по-малко от 4-ма души, в това число правоспособния юрист, като за своята работа комисията съставя протокол в два екземпляра, които се подписват от всички членове на комисията.

В случая със Заповед № РПД25-РД98-3/25.08.2025 г. на Кмета на район „П.“ - СО е назначена комисия за разглеждането и оценяването на постъпилите оферти в деня на провеждане на конкурса, в състав от председател и четирима членове. В състава на комисията е включен правоспособен юрист. Членовете на комисията са подписали декларации по чл. 35, ал. 8 от НУРПТК на 25.08.2025 г.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че комисията е заседавала в

незаконен състав, както и че при назначаването на комисията е следвало да се посочи колко години професионален опит трябва да има специалистът, за да може Комисията да даде единно и обосновано мнение. Комисията на първото си заседание на 25.08.2025 г. е била в пълен състав, а на второ си заседание на 18.09.2025 г. е заседавала в нормативно определения минимален състав от 4 души в т.ч. и юрист, поради отсъствието на главния счетоводител, поради което съставът ѝ в съответствие с чл.36, ал.1 от НУРПТК се явява законен. Съобразно цитираните по-горе разпоредби от НУРПТК не се предвижда посочване или конкретни години професионален опит на специалиста, поради което възраженията се явяват неоснователни. Отделно от това са представени допълнителни доказателства в съдебната фаза за С. С., от които безспорно се установява, че същата притежава юридическо образование и правоспособност от 2004 г. и професионален опит от над 6 години от назначаването ѝ на длъжността до провеждането на конкурса. Сходни са обстоятелствата и със специалиста – Р. К. Г., назначена на длъжността домакин от края на 2012 г. или над 12 години стаж на длъжността и с М. Д. Н., назначена през 2008 . или над 17 години стаж на длъжността. Безспорно, изискването комисията за провеждане на конкурса да заседава в състава, определен в заповедта по чл. 35, ал. 2 НУРПТК, е гаранция за обективност, като в случая съдът намира за установено по делото, че това изискване е спазено. Видно от представения по делото протокол от провеждане на конкурса, комисията е започнала работа в пълен състав на посочената в заповедта дата – 25.08.2025 г., след което заседанието е било отложено и работата възобновена на 18.09.2025 г. Работата на комисията е продължила на 18.09.2025 г. при отсъствието на член на комисията - главния счетоводител, на която комисията е пристъпила към оценяване на подадените офертни предложения и съответно класиране на участниците. Следователно, във всеки етап от работата си съставът на комисията е отговорял на определения със заповедта на Кмета на район „П.“ - СО по чл. 35, ал. 2 и чл.36, ал.1 от НУРПТК, като взетите решения са обективирани в протокол, подписан от нейните членове, взели участие в работата ѝ на заседанието на 18.09.2025 г.

Предвид изложеното налага се изводът, че заседанието на комисията е проведено при спазване на правилата, предвидени в чл. 36, ал. 1 и ал. 4 от НУРПТК, а взетите решения са в съответствие с изискванията на чл. 36, ал. 1 и ал. 2 от наредбата, като са обективирани в нарочен протокол, който е подписан от нейните членове и е предоставен на Кмета на район „П.“ – СО.

По повод твърденията в жалбата, че с предложеното ценово предложение е била предварително запозната Комисията, следва да бъде посочено, че по делото не са ангажирани доказателства за твърдяното от жалбоподателя, както и по данните от преписката също не може да се изведе такъв извод.

За пълнота настоящият съдебен състав намира, че като е заседавала, освен на определената дата за провеждане на конкурса 25.08.2025 г., още и на 18.09.2025 г. и

е съставила един протокол от заседанията си, който е предоставен на Кмета на район „П.“ - СО, комисията не е нарушила чл. 39 от НУРПТК. Тълкувайки посочената разпоредба, предписваща, че конкурсът се провежда в деня, часа и мястото, посочени в конкурсната документация, съдът приема, че визираната норма се отнася до началото на процеса по разглеждане, оценяване и класиране на офертите, но не въвежда императив за това конкурсът да бъде проведен в един ден, още повече, че заседанието на 25.08.2025 г. е било отложено с цел проверка за наличие или липса на задължения към държавата и СО на двамата участника, което е от значение за допустимостта на последните в процедурата.

По отношение на оплакванията в жалбата, че оферта от дружество „Мина и сие 5“ ЕООД не е подавана предвид посочения в Заповедта ЕИК[ЕИК], който отговаря на „Райкин“ ЕООД и поради това заповедта е опорочена, настоящият състав счита, че от данните по административната преписка е видно, че с вх. № РПД25-ТД26-947/22.08.2025 г. /л.33/ е подадена оферта от „Мина и сие 5“ ЕООД. В документите на участника са налични платежен документ за платена гаранция за участие от същото дружество, както и попълнени и подписани заявление за участие, декларация и оферта също от „Мина и сие 5“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Към документите са приложени удостоверение за актуално състояние, удостоверение по чл.87, ал.6 от ДОПК, и удостоверение за банкова сметка, издадени на „Мина и сие 5“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. В този смисъл не би могло да се приеме, че оферта от „Мина и сие 5“ ЕООД не е подавана. Освен това подаването на оферта от „Мина и сие 5“ ЕООД се установява и от списъка на участниците, закупили конкурсна документация и от списъка на участниците, подали документи за участие /л.42/, където под номер 1 /л.43/ и под 4 л./42/ е посочено именно наименованието на „Мина и сие 5“ ЕООД. В подкрепа на съждението, че участник в конкурса е било „Мина и сие 5“ ЕООД са и служебно извършените справки, по повод на които е отложено заседанието на Комисията от 25.08.2025 г. Така например на л. 18 и л.20 са приложени удостоверение по чл.87, ал.11 от ДОПК за липса на задължения на „Мина и сие 5“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и справка за липса на задължения към СО на „Мина и сие 5“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Съдът счита, че погрешно изписания ЕИК в протокола на Комисията и оспорената заповед са техническа грешка, която подлежи на отстраняване по реда на ч.62, ал. 2 от АПК и не представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като е безспорно, че „Мина и сие 5“ ЕООД е било участник в обявения конкурс, противно на твърдяното в жалбата.

Предвид изложеното съдът приема, че оспореният акт е постановен в съответствие с процесуалните правила за това, като не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на акта на процесуално основание, поради което и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК оспорването му подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора право на разноски възниква за ответника на основание чл.143, ал.3 от АПК, поради което в негова полза следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102 /сто и две/ евро или 200 /двеста/ лв. определен от съда на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правна помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно и чл.143, ал.3 от АПК Административен съд София - град, 83 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „КОКИЧЕ 13“ ООД срещу Заповед № РПД25-РД98-6/29.09.2025 г. на Кмета на район „П.“ – СО.

ОСЪЖДА „КОКИЧЕ 13“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата от 102 /сто и две/ евро или 200 /двеста/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.