

# РЕШЕНИЕ

№ 3956

гр. София, 13.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6581** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. И. Д., чрез адвокат Д. К., с адрес за кореспонденция: [населено място], кв. Д., [улица](407-ма)“ № 11 срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221718007781-091-001/12.06.2021 г., в частта, в която е изменен с Решение № 638/20.04.2021 г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика, при ЦУ на НАП.

В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Посочено е, че в хода на проведеното ревизионно производство е извършено съществено нарушение на административно-производствените правила, защото не са обсъдени направените възражения. Твърди се, че органите по приходите са подхождали формално и незадълбочено и че съвсем неоснователно са отхвърлили представените доказателства, касаещи получени от Д. доходи преди 2012 г. и по-точно в периода 2001 г. – 2005 г. Някои от тях са коментирани избирателно и преднамерено. В допълнение към жалбата е посочено, че неправилно не са взети предвид доходите на жалбоподателя получени преди 2007 г., т.е. за период предшестваш петгодишния период преди ревизията. Счита, че именно през периода 1998 г. – 2007 г., той и съпругата му са получили парични средства, които следва да бъдат взети предвид при определянето на началната разполагаема сума. Според жалбоподателя, за да се определи правилно тази сума следва да се вземат предвид

официалните данни на НСИ за разходите на едно семейство през ревизирия период. Инвокирани са доводи, че не е възможно сумата от 113 790 евро, която представлява получен от Д. доход, признат от Директора на Дирекция „ОДОП” като такъв да бъде изключена от общия паричен поток с единствения аргумент, че доходите не попадат в периода от пет години, непосредство предшестваци ревизирия период през 2012 г. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в цялост.

По време на проведените заседания по делото, оспорващият се представлява от адвокат Н., която поддържа жалбата. В дадения от съда срок са представени допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място], чрез юрисконсулт К. намира жалбата за неоснователна, като моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не са представени писмени бележки.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221718007781-020-001 от 13.12.2018 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР № Р 22221718007781-020-002 от 13.03.2019 г., № Р-22221718007781-020-003 от 10.04.2019 г. и № Р-22221718007781-020-004 от 25.04.2019 г., издадени от началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С.. Възложено е извършването на ревизия на Д. И. Д. за определяне на задължения по ЗДДФЛ за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода 01.01. - 31.12.2012 г. Съгласно последната заповед срокът на ревизията приключва на 13.05.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221718007781-092-001 от 01.08.2019 г., връчен на 01.08.2019 г. Ревизираното лице не се е възползвало от дадената му възможност с чл. 117, ал. 5 от ДОПК, като не е подало възражение срещу РД.

Ревизията е приключила с издаването на РА № Р-2222178007781-091-001 от 12.06.2020 г., връчен на 12.06.2020 г., съставен от органа, възложил ревизията и главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, с който не са установени публични задължения за ревизираното лице.

С Решение №1822 от 01.12.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С. жалбата е оставена без разглеждане производството е прекратено, поради липса на интерес. Решението е обжалвано пред Административен съд София град /АССГ/, като е образувано адм. дело 12420/2020 г. С Определение №1080/12.02.2021 г. по делото решението на директора на дирекция ОДОП С. е отменено и преписката е върната за произнасяне по съществуващото на спора.

С решението си горестоящият орган е изменил Ревизионен акт № Р-22221718007781-091-001 от 12.06.2020 г., издаден от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, като вместо установената начална разполагаема сума в брой към 01.01.2012 г. в размер на 5 000,00 лв. е определена сума в размер на 464 413,93

лв. и вместо установената разполагаема сума към 31.12.2012 г. в размер на 0,00 лв. е определена сума в размер на 417 830,46 лв.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: С влязло в сила Определение №1080/12.02.2021 г., АССГ е намерил, че жалбата е допустима. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Съдът, след обсъждане на събраните доказателства и наведените от страните доводи, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В разглеждания казус спорът се свежда до обстоятелството, с каква сума в брой е разполагал жалбоподателя към 01.01.2012 г. и към 31.12.2012 г.

#### 1. Фактически установявания.

В хода на ревизията са събрани множество документи, чиито анализ е мотивирал Директора на Дирекция „ОДОП”, да измени РА, съгласно постановеното Решение.

Направени са констатации, че Д. Д., заедно със съпругата си С. Д. за периода 01.01.2012 - 01.06.2014 г. са титуляри на разплащателна банкова сметка в евро в Ех Л. В. Н. С.. При прегледа на банковите извлечения от сметката в евро за 2012 г. е установено следното: Начално салдо – 2 252,41 евро/ 4 405,33 лв./, Крайно салдо – 15 759,59 евро/ 30 823,08 лв./, Преведена сума от М.S.D. Т. TOU – 8 000,00 евро /15 646,64 лв./, Преведена сума от Т. Р. – разсрочено плащане на МПС – 4 580,00 евро /8 957,70 лв./, Преведена сума от Т. В. for aircondition – климатик на старо 1 220,00 евро /2 386,11 лв./, Преведена сума от С. EL – продадени мебели – 2 550,00 евро /4 987,37 лв./, Входящи преводи от [фирма], ЕИК[ЕИК] – 322 924,53 евро /631 585,48 лв./, Внесена сума на каса – 6 000,00 евро /11 734,98 лв./, И. превод – внесен депозит в М.S.D. Т. TOU 213 000,00 евро /416 591,79 лв./ и Платена лихва от банката – 10,95 евро /21,42 лв./

Установено е плащането на следните суми – магазин за килими, магазин за дома, такси в Китайско посолство, плащане МПС, разходи за резервации и самолетни билети, такса битови отпадъци, свободна безмитна зона на летище, хотел ношувки, сайт за цветя, чек, глоби кипърска пътна полиция, магазин за дома, медицински център, самолетни билети, магазин за риба, мобилен оператор, спортен магазин, хлебарница, цветарски магазин, банкови такси, супермаркет, аптека, магазин, пътен данък – 118 778,30 евро /232 310,16 лв./

Няма спор, че Д. И. Д. е едноличен собственик на капитала и управител на [фирма] от 1995 г. Той е със статут на самоосигуряващо се лице от 01.03.1995 г. до момента на извършване на проверката, за което дружеството е начислявало и внасяло здравноосигурителни вноски. В тази връзка е отбелязано, че редовно са подавани декларация образец 1 на месечна база и декларация образец 6 на годишна база. Дружеството е получавало допълнителни парични вноски на основание чл. 134, ал. 1 и ал. 3 от Търговския закон /ТЗ/ от физическото лице Д. И. Д.. През 2012 г. дружеството е разпределило неразпределената печалба от минали години и е изплатило дивидент на Д. И. Д., който е взет предвид при съпоставката на

получените доходи и извършени разходи.

Констатирано е, че в счетоводните регистри на [фирма], са заведени счетоводни сметки, в които са отразявани внасяните допълнителни парични вноски по банков и касов път от Д. И. Д., както и тяхното възстановяване, начисляването и изплащането на лихви към тях, начисляването и изплащането на дивиденди, начисляването и внасянето на данък дивидент /5%/ и данък по чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДДФЛ /10%/.

През 2012 г. с РКО от дружеството са възстановени оборотни средства и лихви в размер 207 753,50 лв. По банков път на жалбоподателя са възстановени 122 921,53 евро /240 413,62 лв./ Общият размер на възстановените суми в лева е 448 167,12 лв. И. дивидент е в размер на 391 166,00 лв. Установено е още, че по банковата сметка в евро в Ех Л. В. Н. С. е начислена лихва в полза на ревизираното лице в размер на 10,95 евро /21,42 лв./

По решения на едноличния собственик на [фирма] за допълнителни парични вноски от 04.01.2012 г. са предоставени средства в размер на 46 583,47 лв. По банковите извлечения от сметката в евро в Ех Л. В. Н. С. са извършени плащания за различни битови разходи, самолетни билети, медицински услуги и др. в размер на 118 778,30 евро /232 310,16 лв./

Съгласно получени отговори от [фирма] и Столична община, Дирекция Местни данъци и такси Д. И. Д. през 2012 г. е заплатил ел. енергия в размер на 6 078,83 лв. и местни данъци – 1 346,95 лв.

На база установеното е извършена съпоставка на получените доходи и извършените разходи през 2012 г.

Д. Д. е декларирал, че е разполагал със следните суми към 01.01.2012 г.: 44 000,00 лв., 88 000,00 евро и 1 290 000,00 щ. долара. Към 31.12.2012 г. е декларирал налични парични средства в брой, както следва: 45 753,50 лв., 267 250,00 евро и 1 424 807,23 щ. долара.

Органите по приходите не са кредитирали декларираните суми, като са се позовали на обстоятелството, че жалбоподателят не е представил доказателства, че действително е притежавал декларираните парични средства.

С подадената по административен ред жалба са представени 5 удостоверения, издадени на жалбоподателя от Министерство на финансите, отдел „Вътрешни постъпления“ за получени възнаграждения в К. през 2001 г., 2002 г., 2003 г., 2004 г., 2005 г. и 2007 г., легализиран превод на трудов договор от 01.08.2007 г., справка за размера на получените заплати за цитираните години, извлечение от сметка 496 „Разчети по лихви“ от счетоводството на [фирма] за периода 28.12.2007 - 30.12.2011 г., извлечение от сметка №151- получен краткосрочен заем от собственика за периода 03.09.2007 - 31.12.2011 г.; Нотариален акт №197 от 03.05.2007 г. за продажба на недвижим имот, Предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 23.04.2007 г., извлечение от сметка 4251 „Задължения за съучастия“ за начислен и изплатен дивидент на Д. Д.; справка за наличните средства в брой и движението им за периода 01.01.2012 -31.12.2017 г., обобщена справка от [фирма] за внесени и възстановени оборотни средства, и начислени лихви за периода 01.01.2012 - 31.12.2017 г. и др.

Анализът на представените на събраните писмени доказателства е мотивирал Директора на Дирекция „ОДОП“ да приеме, че Д. И. Д. към 01.01.2012 г. е разполагал с налични парични средства в брой, чийто размер е по-голям от 5 000,00 лв., но

различаващ се от декларираните.

Решаващият орган е приел, че случая в сумата на декларираните от жалбоподателя парични средства в брой са включени възнаграждения на жалбоподателя, получени в периода 2001 г. - 2005 г., които са в размер на 113 790,00 евро. Същите представляват косвено доказателство за финансовото състояние, но тъй като касаят период, предхождащ ревизираните с 6-10 години, не следва да участват при формиране на първоначалната разполагаема сума към 01.01.2012 г.

Жалбоподателят е сключил трудов договор от 01.08.2007 г. с кипърското дружество М. Т. & Т. Л., съгласно който е назначен на длъжността оперативен мениджър, срещу месечна заплата 600 кипърски лири. За 2007 г. е получил 3 000,00 кипърски лири или равностойност в лева – 9 945,37 лв. Съгласно квитанция за събиране на данъци, издадена от отдел Вътрешни постъпления от жалбоподателя са внесени 42 кипърски лири или /72,38 лв./. Договорът е сключен за две години, но доказателства са представени само за 2007 г.

Полученият доход от 9 805,93 лв. /9 945,37 лв.- 139,44 лв./ е включен в размера на началната разполагаема сума

С жалбата са представени Нотариален акт №197 от 03.05.2007 г. за продажба на недвижим имот – апартамент, изграден в груб строеж, находящ се в [населено място], ж.к. „М. долина – I-ва част“ за сумата от 57 408,00 лв. Апартаментът е съсобственост със съпругата С. В. Д.. За последната не са представени доказателства, поради което се приема, че продажната цена е вписаната в нотариалния акт. Тъй като продажбата е осъществена в режим СИО, на жалбоподателя е признат приход от S от 57 408,00 лв. т.е. 28 704,00 лв.

Видно от справка извлечение от сметка 496 „Разчети по лихви“ от счетоводството на [фирма] за начислените и изплатени лихви във връзка с предоставени средства от жалбоподателя през 2007 г., 2008 г. и 2010 г., са изплатени лихви в брой през 2010 г. в размер на 330 000,00 лв. и през 2011 г. - 67 200,00 лв. Същите следва да се приемат като налични парични средства към 01.01.2012 г. Общият размер на изплатените лихви е 397 200,00 лв.

С допълнението към жалбата е приложена справка за предоставените от жалбоподателя заеми на [фирма] за периода за периода 2007 г. – 2011 г. и възстановените му суми. Предоставените заеми са в лева, щатски долари и евро. Общият размер на предоставените заеми в левова равностойност е 1 877 603,86 лв., от които 1 930 000,00 лв. през 2007 г. Същевременно възстановените суми към 31.12.2009 г. са в размер на 2 577 074,00 лв., като липсват каквито и да било обяснения и доказателства, защо са възстановени повече средства от заетите. Видно от същата справка през 2011 г. жалбоподателят е предоставил заеми в обща размер на 180 065,81 лв. Към 31.12.2011 г. не са му възстановени суми в размер на 238 461,95 лв. Така изготвената справка не е кредитирана за годно доказателство за наличните парични средства в брой, към 01.01.2012 г.

Анализът на събраните доказателства е мотивирал Директора на Дирекция „ОДОП“ да приеме, че началната разполагаема от Д. сума в брой към 01.01.2012 г. е 464 413,93 лв. Установено е, че през 2012 г. Д. И. Д. е предоставил 46 583,47 лв. в брой на [фирма]. Други разплащания в брой не са констатирани. Следователно разполагаемата сума в брой към 31.12.2012 г. следва да е 417 830,46 лв.

По делото е изслушано заключение (основно и допълнително) на съдебно-икономическа експертиза, приобщени към събрания доказателствен

материал.

## 2. Анализ на изложените факти и правни изводи.

Изложените фактически установявания мотивират съда да приеме, че при изграждането на изводите си следва да разгледа и обсъди заключението на допуснатата СИЕ.

Експертът е описал коректно наличните документи, имащи отношение към спора. Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните писмени доказателства. При изготвяне на заключението вещото лице е направило справки в НАП и в базата данни на Националния статистически институт.

Изготвен е подробен паричен поток, състоящ се от приходите на жалбоподателя и съпругата му. За разходите, направени от двамата са използвани данните на националната статистика.

Съдът намира, че следва да кредитира изводите в заключението като мотивирани, логични и компетентни.

В основното си заключение експертът посочва, че през финансовата 2012 г. Д. Д. е получил паричен суми в общ размер на 839 354,54 лева (по данни записани в Решение № 638/20.04.2021г.), в т.ч.: 1.1. Необлагаеми доходи в размер на 448 167,12 лева и 1.2. Облагаеми доходи в размер на 391 187,42 лева.

Във връзка с направени уточнения и поставени допълнителни въпроси, вещото лице изготви допълнително заключение.

В него експертът изтъква, че приходите на Д. Д. и С. Д. за разглеждания период от 01.01.1998 г. до 01.01.2012 г. са в различна валута и не са сравними числа. Вещото лице е извел статистическа информация от официалния сайт на Българска народна банка (БНБ) за стойностите на отделните валути към български лев към последен работен ден за всяка една от календарните години. Направено е преизчисление на всеки един приход на Д. Д. и С. Д. от валутата, в която са получени в български лева. За период от 01.01.1998 до 01.01.2012 г. общо придобити приходи от Д. Д. и С. Д. са в размер на 1 866 202,30 лева, в т.ч.: - приходи от заплати на Д. Д. в размер на 223 202,70 лева; - приходи от заплати на С. Д. в размер на 413 681,28 лева; - приход от продажба на апартамент в размер на 57 408,00 лева; - приход от продажба на моторен плавателен съд в размер на 253 035,00 лева; - приход от продажба на моторен плавателен съд в размер на 556 897,50 лева; - Необлагаеми доходи - хазарт, рента, продажба на имущество, придобито чрез наследяване, дарение и др. в размер на 0,00 лева; - Доходи, подлежащи на облагане с окончателни данъци по реда на ЗКПО/ЗДДФЛ в размер на 0,00 лева - приход от изплатени лихви на Д. Д. в размер на 330 000,00 лева; - приходи от продажба на лични вещи в размер на 31 977,82 лева.

За периода от 01.01.1998 до 31.12.2012 г. общо придобити приходи от Д. Д. и С. Д. са в размер на 2 705 556,84 лева, в т.ч.: - приходи от заплати на Д. Д. в размер на 223 202,70 лева; - приходи от заплати на С. Д. в размер на 413 681,28 лева; - приход от продажба на апартамент в размер на 57 408,00 лева; - приход от продажба на моторен плавателен съд в размер на 253 035,00 лева; - приход от продажба на моторен плавателен съд в размер на 556 897,50 лева, - Необлагаеми доходи - хазарт, рента, продажба на имущество,

придобито чрез наследяване, дарение и др. в размер на 448 167,12 лева; - Доходи, подлежащи на облагане с окончателни данъци по реда на ЗКПО/ЗДДФЛ в размер на 391 187,42 лева; - приход от изплатени лихви на Д. Д. в размер на 330 000,00 лева; - приходи от продажба на лични вещи в размер на 31 977,82 лева.

По отношение на разходите, вещото лице е изготвило четири различни варианта: 1. Общо за страната средностатистическо семейство за период от 1998 до 2012 г.; 1. Общо за страната за домакинство от едно лице за период от 1998 до 2012 г.; 3. Общо за страната за домакинство с две лица за период от 2004 до 2012 г. (за период от 1998 до 2003 г. не се поддържа статистическа информация по избрания критерии); и 4. За [населено място] (столица) за средностатистическо семейство за период от 2004 до 2012 г. (за период от 1998 до 2003 г. не се поддържа статистическа информация по избрания критерии);

Основавайки се на събраните данни, експертът е направил следното общо заключение.

Направена е съпоставка и математически изчисления на информацията съдържаща се в Решение № 638/20.04.2021 г. на НАП, РА №Р-22221718007781- 091-001/12.06.2020 г. на НАП, РД №Р-22221718007781-092001/01.08.2019 г. на НАП, както допълнително предоставени справки/документи от Д. Д. и стойностите за издръжка по данни от НСИ за период от 1998 г. до 2012 г.

В заключителната част е посочено, че към 01.01.2012 г. Д. Д. и С. Д. (при СИО) евентуално са разполагали със следния финансов ресурс: 1.1.1. в размер на 1 780 356,94 лева (за изчисленията са използвани данни от НСИ за разходите за издръжка на едно средностатистическо семейство в България за период от 1998 до 2012 г.); 1.1.2. в размер на 1 087 805,40 лева (за изчисленията са използвани данни от НСИ за разходите за издръжка на едно семейство с две лица в България за период от 1998 до 2012 г.); 1.1.3. в размер на 1 066 356,40 лева (за изчисленията са използвани данни от НСИ за разходите за издръжка на едно средностатистическо семейство в С.-столица за период от 2004 до 2012 г.). За период от 1998 до 2003 г. не са налични данни в НСИ по критерият средностатистическо семейство от двама души по териториален признак С.-столица.

Към дата 31.12.2012 г. Д. Д. и С. Д. (при СИО) евентуално са разполагали със следния финансов ресурс: 1.2.1. в размер на 2 340 457,85 лева (за изчисленията са използвани данни от НСИ за разходите за издръжка на едно средностатистическо семейство в България за период от 1998 до 2011 г. и информация от НАП за 2012 г.); 1.2.2. в размер на 1 647 906,31 лева (за изчисленията са използвани данни от НСИ за разходите за издръжка на едно семейство с две лица в България за период от 1998 до 2011 г. и информация от НАП за 2012 г.); 1.2.3. в размер на 1 626 457,31 лева (за изчисленията са използвани данни от НСИ за разходите за издръжка на едно средностатистическо семейство в С.-столица за период от 2004 до 2011 г. и информация от НАП за 2012 г.). За период от 1998 до 2003 г. не са налични данни в НСИ по критерият средностатистическо семейство от двама души по териториален признак С.-столица.

По време на проведеното по делото открито заседание вещото лице направи уточнения, посочвайки, че според данните по делото семейството на жалбоподателя към момента на изследвания период 1998 г. - 2012 г. се е състояло от двама човека. Няма данни дали са имали деца или други хора, за които е трябвало да полагат грижи. Според експертът доходът, който следва да бъде приет като наличен, трябва да бъде този, който съм описал за едно семейство с две лица. По делото няма данни в този период колко време са живели в България, къде точно са живели и колко време са живели в К.. Освен това за този период няма конкретни данни кога точно са работили, едновременно ли са работили или отделно. Посочените финансови ресурси в лева са изчислени на базата на всички анализирани по делото данни, касаещи придобити доходи от Д. Д. и С. Д.. Това са доходи, придобити при условията на СИО и по отношение на жалбоподателя следва да бъдат определени като се разделят на две. Математически изчисления, направени в заключението са базирани на множество данни. В статистическите годишници на НСИ за тези периоди изрично се прави уточнението, че е възможно допускането на грешки при генерирането на информацията. В областта на икономическите изследвания най-често се работи с величини, имащи формата на средна аритметична или на относителен дял.

Вземайки предвид събраните доказателства и направените от вещото лице уточнения, настоящият съдебен състав намира, че трябва да кредитира заключението във варианта, касаещ семейство, състоящо се от две лица, защото по делото няма наистина данни в периода 1998 г. - 2012 г. жалбоподателят и съпругата му да са полагали грижи за друг член на семейството или да са имали деца. Следва да се изключи и варианта свързан с местоживееене в С.-град, защото и в тази насока не съществуват обективни данни.

Съдът намира, че изчисленията, представени в заключението са точни и коректни. Вещото лице е взело предвид всички данни за получени от Д. и съпругата му доходи, включително и непризнатите приходи от възнаграждения на жалбоподателя, получени в периода 2001 г. - 2005 г. Съдът не намира, че тези средства следва да бъдат изключени от общия паричен поток за периода 1998 г. - 2012 г., предвид на обстоятелството, че за този период се отчитат и разходите за издръжка на едно семейство с две лица в България.

По отношение на доходите, за които се твърди, че са получени от продажби на плавателни съдове (яхти), съдът намира, че не следва да кредитира както представените договори за продажба, така и твърденията, че такива движими вещи, в действителност са били притежавани от Д. и съпругата му.

Без съмнение, собствеността върху моторни плавателни съдове се доказва чрез множество документи.

Съгласно Наредба № 1 от 10 януари 2003 г. за вписване в регистъра на корабите задължително се регистрират всички плавателни съдове с двигатели над 20 к.с. (15 kW) независимо от тяхната дължина. Задължително се регистрират и лодки над 4,57 м (15 фута) независимо от мощността на двигателя.

Необходимите документи за регистрация са: Фактура за покупка; Нотариално



заверен договор за покупка; Митническа декларация за внос /ако покупката е извършена извън ЕС/; документ, с който трябва да разполагате, ако лодката е закупена от друга държава е този, за отписване от съответния корабен регистър **и т.н.**

В случая жалбоподателят представи двата договора, с които са продадени плавателните съдове, едва в хода на съдебното оспорване, което навежда на основателния извод, че същите са съставени с цел доказване на благоприятни за него обстоятелства.

От друга страна, липсата на задължителната нотариална заверка на подписите, поставя под съмнение валидността на договорите, независимо, че единият е съставен в Република К.. Без съмнение, дори К. да е офшорна зона, там също би следвало да има правила, регулиращи регистрацията и прехвърлителните сделки с плавателни средства.

Липсата на каквито и да е други документи, свързани с двете яхти, затвърждават извода, че същите не са били притежавани от Д., поради което не са могли да бъдат продадени и съответно от тях да са реализирани доходи.

Вещото лице е посочило каква е следвало да бъде цената на двата съда, която се твърди, че е получена като доход, след направено превалутиране - приход от продажба на моторен плавателен съд в размер на 556 897,50 лева и приход от продажба на моторен плавателен съд в размер на 253 035,00 лева или общо 809 932,50 лева. Тази сума следва да бъде извадена от крайното салдо на С. и Д. Д. към 01.01.2012 г. (според допълнителното заключение то е в размер на 1 087 805,40 лева, при използването на данни от НСИ за разходите за издръжка на едно семейство с две лица в България за период от 1998 до 2012 г.) и съответно от крайното салдо за придобити доходи от С. и Д. Д. към 31.12.2012 г. (според допълнителното заключение то е в размер на 1 647 906,31 лева, при използването на данни от НСИ за разходите за издръжка на едно семейство с две лица в България за период от 1998 до 2011 г. и от НАП за 2012 г.).

В тази връзка, отчитайки, че получените доходи са били в режим на СИО, т.е. за жалбоподателя те са половин размер, начална разполагаема сума в брой към 01.01.2012 г. следва да е в размер на 138 936,45 лв., вместо 464 413,93 лв., а към 31.12.2012 г. разполагаемата сума следва да е в размер на 418 986,905 лв., вместо на 417 830,46 лв.

Предвид забраната за изменение на РА във вреда на жалбоподателя, съдът намира, че същият следва да бъде изменен само в частта за разполагаемата сума към 31.12.2012 г.

С оглед изхода на делото на жалбоподателя и на ответника разноси се дължат разноси. Такива са поискани своевременно от страните и следва да бъдат присъдени съразмерно на уважената и отхвърлената част от жалбата.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 3 от ДОПК,  
**Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

#### **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** по жалба Д. И. Д. Ревизионен акт (РА) №

P-22221718007781-091-001/12.06.2021 г., като определя към 31.12.2012 г. разполагаема сума в размер на 418 986,905 лв., вместо на 417 830,46 лв.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място] да заплати на Д. И. Д. с ЕГН [ЕГН], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК сумата от 311 (триста и единадесет) лева, представляваща адвокатско възнаграждение, съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

**ОСЪЖДА** Д. И. Д. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим, на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сумата от 311 (триста и единадесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.