

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10747** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. М., редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. И., редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. И., редовно призована, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. И., редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Н. И. И., редовно призована, не се явява.

ВСИЧКИ ЖАЛБОПОДАТЕЛИ се представляват от адв. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, нередовно призован. Изпратена е призовка до Столична община вместо до конституирания като ответник кмет на Столична община. Представява се от юрк. К. Л., с пълномощно от кмета на Столична община, представено по делото, както и от юрк. Д. Я., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. Г., редовно призован, се явява лично.

Юрк. Л./ юрк. Я. – Не правим възражение за нередовното призоваване.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в Административен съд София-град с писмо вх. № 34363/02.11.2020г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило в съда на 23.11.2020г.

ВРЪЧИ препис от заключението на процесуалния представител на жалбоподателите.

Адв. Г. - Поддържам подадената жалба. Да се приеме представената от ответника преписка. Във връзка с издаденото ми Съдебно удостоверение, представям молба до Агенция по вписванията от 25.11.2020г. Във връзка с така депозираната молба заявявам, че на 27.11.2020 с имейл от Агенция по вписванията получихме справка за вписаните сделки за посочените имоти. Моля да се приеме получената справка като доказателство по делото. Представям и копие за насрещната страна. В качеството на представител на молителите съм прегледал осъществените сделки, които съответстват на изискванията на закона, но предвид краткото време преди насроченото днешно съдебно заседание, до този момент съм открил само 2 бр. актове, които да послужат като пазарни аналози, съобразно посоченото в Закона за общинската собственост. Представям и моля да приеме Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, Акт № 199, Т. I, рег. № 3641, Дело 180/2019г. на нотариус Т. от 19.03.2019г. и Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 112, том I, рег. № 2069, Дело № 102/2020г. на помощник нотариус М. от 02.03.2020г. Заявявам, че относно представения отговор от Агенция по вписванията, същият е лесно четим в електронен вариант, но предвид, че таблицата съдържа над 20 колони и нейното представяне на хартиен носител я прави изключително нечетлива.

Юрк. Л. - Правя възражение срещу представянето на Нотариален акт № 199, тъй като същият е извън установения едногодишен срок. В днешното съдебно заседание представям молба ведно с компактдиск от Агенция по вписванията с представени 30 бр. сделки с недвижими имоти.

Юрк. Я. – Поддържам казаното от колегата.

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Г. А. Г., 73 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г. вещото лице отговори: Това е незастроен имот, предназначен за улица. Отидох на място на имота, обходих го, той не е заграден. Когато определих пазарната стойност на имота, съм направил справка с наличните материали по делото,

качени са на диск и са достатъчно по брой, мисля че бяха около 20-30 договори, сключени между частни лица и общината. Представеният днес нотариален акт № 112 от процесуалния представител на жалбоподателите, не мога да кажа дали съм го взел предвид. В диска има 10 сделки в Агенция по вписванията и 36 сделки, договорени с общината.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. Л./ юрк.Я. – Нямаме въпроси към вещото лице.

Адв. Г. – Моля да не се приема изготвеното заключение в частите, касаещи размера на паричното обезщетение на имота, а именно т.4, поставена от жалбоподателите и т.1 и т.2 от въпросите, поставени от съда. Считам, че заключението е необосновано, съдържащо бланкетни заключения, базиращи се на представените от насрещната страна актове. Заключение е изготвено преди постъпване на отговора от Агенция по вписванията, във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение, което поставя под съмнение правилността на изготвеното заключение. С оглед на това, моля да назначите повторна експертиза, с друго вещо лице, което след като се запознае с доказателствата по делото и постъпилите по електронен път отговор на Агенция по вписванията, да отговори на поставените задачи.

Юрк. Л. - Моля да приемете заключението, изготвено от вещо лице Г.. Същото е пълно и обосновано, изготвено въз основа на материалите по делото. Ако има друго заключение, то би следвало да бъде допълнително, въз основа на допълнително представени материали.

Адв. Г. - Повторна експертиза се назначава, когато вещото лице следва да отговори на същите поставени въпроси, а допълнителна - когато заключението е непълно.

Юрк. Л. – Не може да се каже, че заключението е непълно, няма представени нови материали по делото.

СЪДЪТ намира, че доколкото вещото лице е отговорило на поставените му до момента въпроси, не е налице пречка заключението му да бъде прието. С оглед постъпилите нови доказателства, също така не е налице пречка да бъде допуснато ново изследване по същите въпроси. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещо лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума се издаде РКО.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ДОПУСКА повторна Съдебно-техническа и оценителна експертиза при задачите на първоначалната.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице, в размер на 500 (петстотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ПО НАЗНАЧАВАНЕ на вещо лице, съдът ще се произнесе след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.01.2021г. от 11.00ч., за когато страните уведомят от днес.

ДА СЕ ПОПРАВИ списъка за призоваване, като се впише като ответник кмета на Столична община, съобразно определение на съда от 09.11.2020г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: