

Протокол

№

гр. София, 24.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на
прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **4476** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 18.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Р., редовно уведомен, се представлява от адв. М. с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на ДАБ, редовно уведомен, се представлява от юрк.
С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Костов.

Страните /поотделно/ и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М. – Моля, с оглед на твърденията, че жалбоподателят е създал семейство да
приемете доказателства във връзка с твърденията му, че има фактическо съжителство
с Г. Х. Х. и че е баща на Ч. Г. Х., за което ще сочим гласни доказателства. Представям
декларация, трудов договор на Г. Х., препис-извлечение от акт за смърт, нотариален
акт за имота в който живеят. Моля да бъде допусната до разпит майката Г. Х..

Юрк. С. -Възразявам да бъдат приети, тъй като не са относими към предпоставките на
закрила за ЗУБ. От тях не може да се направи заключение защо на жалбоподателя
следва да бъде предоставена закрила по ЗУБ.

Прокурорът – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. М. описани по-горе доказателства.

По относимостта им по спора съдът ще се произнесе по същество.

Адв. Моля да ми се допуснат гласни доказателства. Това е жената, с която жалбоподателят фактически живее.

Юрк. С. - Не възразявам да бъде допусната като свидетел.

Прокурорът – Не възразявам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Г. Х. Х., ЕГН [ЕГН], [населено място], [жк],[жилищен адрес]

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

Св. на въпроси на адв. М. – Живея фактически с жалбоподателя. Нямам дела с ДАБ. Заедно сме от 1998 г., живеем заедно в [населено място] в моето жилище. Сами живеем с детето. Родил се през 2001 г. Той се грижи за нас и за него. Пчелар е. Няма проблеми около нас със съседите. Много добри отношения със съседите и близките, грижовен е. По отделни части ми е разказвал за проблеми с първата му жена, заплашвали са го със смърт и не иска да си отива. Съществува смърт за неговия живот. Причината не ми е казал, но са се закарвали много сериозно срещу него. Полиция не го търси.

Юрк. С. - Нямам въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

На въпроси на съда – От 1998 г. не се е връщал в Т.. Страх го е. Тук е стоял в миграцията и нищо не става.

Страните /поотделно/ и прокурорът – Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля да отмените решението на ДАБ като неправилно и вместо него да постановите такова, с което да бъде предоставен хуманитарен статут по реда на чл.9, ал.8 от ЗУБ по отношение на доверителя ми. В жалбата са изложени подробни аргументи защо агенцията е отхвърлила неговата молба, а именно че веднъж се е представил като турчин и като кюрд и не виждам да се налагат отрицателни изводи поради неговата неточност. Следвало е агенцията да му предостави такъв хуманитарен статут, тъй като не са налице пречки от друго естество като въоръжен конфликт, визирано в чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ. Предвид обстоятелството, че доверителят ми е в Република Б. и се доказва от разпита на неговия другар в живота за неспокойствие и заплахи, отправени от близките на неговата официална съпруга в Т., считам, че след като той е доказал, че е изряден гражданин и не е имал противообществени прояви в нашата държава, мисля че ДАБ би следвало да даде

такъв статут, който е отказан. Считам, че нямаше да се сбърка, ако такъв статут беше предоставен. Молим да проявите разбиране с оглед семейството и заплахата, която съществува за него. Няма да попречи да се установи в държавата ни.

Юрк. С. - Моля да оставите в сила решението на ДАБ като законосъобразно и правилно. Касае се за последваща молба за закрила втора поред. Предвид факта, че е чужд гражданин не е обосновал наличието на заплахи за своя живот, считам че правилно председателя на ДАБ е отказал да предостави хуманитарен статут. Обстоятелството, че чужденецът живее с българска гражданка и това, че имат обща дъщеря не е основание на него да му бъде предоставен статут по смисъла на разп. на чл.9 ал.8 от ЗУБ. По отношение на тази разпоредба адм. орган се произнася в условията на оперативна е самостоятелност. Характеристиката на закрилата изключва факти и обстоятелства свързани с желанието на търсещия закрила, било то на икономически, социални или други причини, без да е налице реална опасност от тежки посегателства по мисъла на ЗУБ.

Прокурорът – Да се уважи жалбата и да се отмени решението на ДАБ при МС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18.21 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: