

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8564** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. БЪЛГАРИЯ“ Е., ЧРЕЗ АДВ. Д. – редовно призован, се явява адв. Л., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. Й. В. – ИНСПЕКТОР В СЕКТОР „Д. и ПД“ В ШЕСТА РСПБЗН – СДПБЗН – редовно призован, се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допълнителната СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителната СТЕ.

Вещото лице инж. А. Ж. А. със снета самоличност по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм допълнителна СТЕ в срок, която поддържам.

АДВ. Л. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на допълнителната СТЕ.

ЮРК. К. – Как се охранават заключващите се магнити?

ВЛ А. – Това е описано в приетата вече експертиза, когато правихме теста на място. Мисля, че бяха свързани с ел. инсталацията, защото при изключване на ел. охранването автоматично се отваряше евакуационната врата. В смисъл изключваха се въпросните механизми и се отваряше евакуационната врата.

ЮРК. К. – Вързана е към общата ел. инсталация?

ВЛ. А. – Да.

ЮРК. К. - Това допълнение ли е към общата ел. инсталация, някакви изводи ли са правени?

ВЛ А. - Не мога да кажа дали е допълнение, не съм установила да има някаква изградена нова ел. инсталация от ел. таблото до евакуационната врата, с оглед на това, че инсталацията е скрита. Не мога да кажа дали е правено нещо допълнително.

ЮРК. К. – А като работят на ток, както казвате, с ел. инсталация и са включени в тази инсталация, следва ли според Вас, Вие като техническо лице, че това става с някаква промяна или включване към общата инсталация, дали следва да бъде направена преработка към общата инсталация, за да може те да работят?

ВЛ А. – В конкретния случай, аз казвам, че не съм до такава степен изследвала електрическата инсталация как минават окабеляванията и т.н. Специално за този блокиращ заключващ механизъм го няма в проекта, дали е свързан към някаква съществуваща ел.инсталация, която е към вратата или трябва да бъде изцяло окабелен, това си е въпрос на проектиране. Не съм се запознала до такава степен със самото окабеляване на вратата, за да Ви отговоря.

ЮРК. К. – Т.е. заключението Ви е, че те не работят на батерии, а работят на ток, който е включен към общата инсталация.

ВЛ А. – Да, защото при изключване на ел. инсталацията на магазина, заключващият механизъм се разблокирваше и вратата се отваряше.

ЮРК. К. - Други въпроси нямам към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното допълнително заключение на СТЕ за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да отмените обжалваното разпореждане като незаконосъобразно по подробно изложени в жалбата съображения и моля да вземете предвид и

представените днес писмени бележки. Не претендираме разноси освен за държавна такса.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издаденото разпореждане като законосъобразно и правилно по следните съображения. Моля да ми дадете тридневен срок за писмени бележки. Същото е издадено от компетентен орган на основание чл. 58, ал. 1 от ЗМВР и предвид представената служебна бележка по делото за компетентността на органа, който е издал процесния акт. Спазени са материално-правните разпоредби на чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР, чл. 14 вр. чл. 1, 2 и 3 от Наредба № 647/2014 г. По делото се установи със СТЕ, че са монтирани и работят такива заключващи се магнити и същите са включени в общата ел. система. По делото също се установи със СТЕ, че тези магнити не са били предвидени при изграждането и пускането на обекта в експлоатация. Моля да вземете под внимание, че тези магнити и тяхното монтиране не е станало според изискванията на ЗУТ, а именно чл. 154, ал. 1, ал. 2, т. 4 и предимно т. 7, както и ал. 5 и ал. 6 от същия член 154 от ЗУТ, т.е., твърдя, че при изграждането на тези магнити има интервенция, т.е. има добавяне или преработка на общата инсталация на самата сграда, което не е станало според изискванията на ал. 5 и ал. 6 от същия член, т.е. не е станало с одобрен инвестиционен проект към издаденото разрешение за строеж и не е издадена заповед за допълване на разрешението за строеж на обекта. Бих искал да посоча, че по делото са представени доказателства за това, че е направена проверка на персонала и е издадено разпореждане за това, че същите поне в смяната, в която е направена тази проверка, не могат и не знаят как функционират и как работят тези ново монтирани устройства. Твърдя, че за работата им се изискват знания и умения, с цел те да могат да работят и да функционират, когато възникне някакъв инцидент с цел осигуряване безопасността на клиентите в магазина. В случая се установява, че те не могат и не знаят да боравят със системата. Предвид на което, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издаденото разпореждане като законосъобразно и правилно. Не претендираме разноси.

Реплика - АДВ. Л. – Моля да вземете предвид, че процесното разпореждане не е издадено за нарушения по ЗУТ. На второ място, допълнителното заключение на СТЕ установи наличието на два магнита, единият от които е бил налице още към момента на въвеждането на обекта в експлоатация и становището на Пожарната е цитирано в заключението на вещото лице, на стр. 2 е посочено. Относно функционалностите на вратите и колко трудно се работи с тях, вещото лице е дало заключение, че всички установени по наредбата условия, при които е допустимо наличието на такива заключващи магнити, са налице, т.е. вратата и магнитното ѝ заключване се освобождава, както при сигнал на пожароизвестителната инсталация, включително ръчно подаден такъв от намиращ се близо до нея пожарен датчик, така и отделно чрез самостоятелен бутон, който се намира в близост до нея, така и при отпадане на ел. захранване и всичко това, независимо от това, как е бил одобрен проекта, не визира некоректно изграждане на инсталация, а просто визира премахването, защото самата наредба забранявала да съществуват такива заключващи блокиращи механизми изобщо.

Д. - ЮРК. К. – Да, според заключението са предвидени магнити, но те са за задържане на врата, а не за блокиране на самата врата, както в случая впоследствие са изградени новомонтираните магнити. Изключенията, както са изградени на основание чл. 34, ал. 2, т. 1 и т. 2, каквито безспорно са налице, а именно тези новоназначени бутони и

устройства не изключват задължението на управителите на обекта да спазват общите разпоредби на основния закон, какъвто е ЗУТ. Същият закон е съобразен с наредбата и не изключва това тяхно задължение да се представят строителни книжа и да изградят именно тези новоизградени бутони и съоръжения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 3-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: