

Протокол

№

гр. София, 09.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9063** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,14 часа:

ИЩЕЦЪТ – Л. В. О. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С. М., с пълномощно на л. 152 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. М. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР КИРИЛ ДИМИТРОВ.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 2.11.2021 г. с направено уточнение на допълнителните задачи към вещото лице.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 10.11.2021 г., с което счита за излишно допускането на още допълнителни въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.11.2021 г. допълнително заключение на съдебносчетоводната експертиза по делото, в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице, което е със снета по делото

самоличност.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен допълнително заключение. Поради извършена последваща цесия съм нанесла данните без лихви за три дни. Представям коректен вариант с нанесени корекции върху екземпляра на съда. Страните са запознати.

Страните (поотделно): Не възразяваме по направената корекция.

Адв. М.: Според мен има още една техническа грешка относно лихвата до 26 юли (въпрос 1).

Вещото лице: Да, моля така да се счита датата – 26 юли. Посочените корекции нанесох в експертното заключение. Представям допълнително таблица 1.

Адв. В.: Корекцията в първи въпрос отразява ли се на корекцията във втория?

Вещото лице: Не. Единият ден – 28-и, лихвата пада в предходния ден. Във всяка сметка сумите са във валутата по влога.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 200,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Моля да уважите предявения иск, като осъдите ответника да заплати

обезщетение в посочения размер и отхвърлите възражението за приспадане на договорните лихви.

Моля да ми дадете срок за писмена защита.

Представям списък на разноските.

Адв. В.: Моля да отхвърлите иска изцяло като неоснователен и недоказан.

Моля също да ми дадете срок за писмени бележки.

Моля да присъдите на БНБ сторените разноски, като представям списък с доказателства за заплащане.

Правя възражение относно размера на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът: Вземам становището на ответника за неоснователност на иска. Не се доказва действие или бездействие на служителите на централната банка, които да причинят претендираните от жалбоподателя вреди.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъците с разноски на страните по делото.

ДАВА 5-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: