

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7935

гр. София, 20.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **13879** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В съдебно заседание на 07.10.20г заинтересованата страна Б. депозира писмено искане за отстраняване на вещото лице по допуснатата допълнителна СТЕ, на осн. чл. 198 от ГПК- поради липсата на депозирано заключение в 7мо дневен срок преди съдебното заседание.

Жалбоподателите възразяват в съд.заседание срещу искането на Б., като считат, че вещото лице е работило по заключението /по доп.СТЕ, както и по вече приетата първоначална СТЕ/, но е забавило заключението, тъй като е изчаквало депозирането по делото на изисканите от Съда документи от Областен Управител на област С..

Съдът взе предвид, че:

- заключението по допуснатата доп.СТЕ е следвало да се депозира на 29.09.20г, за да е спазен 7мо дневният срок преди съд.заседание;

- на 30.07.20г по делото е депозирана от ОУ на област С. само адм.преписка по АДС № 6504/95г;

-последното от множеството Разпореждане на Съда за представяне от ОУ на обл.С. и на адм.преписка по АДС № 6510/95г е от 04.10.20г/неизпълнено до съд.заседание на 07.10.20г/;

- адм.преписка по АДС № 6504/95г е приета като доказателство едва в съд.заседание на 07.10.20г, когато адм.преписка по АДС № 6510/95г все още няма представена и тепърва става ясно/от косвени данни/, че такава няма ;

- на 01.10.20г вещото лице депозира молба да му бъде удължен срока за изготвяне на доп.СТЕ, тъй като е работило по доп.СТЕ, но са му необходими и доказателствата от самото дело;

- след съд.заседание, с молба от 09.10.20г ОУ на обл.С. уведомява официално Съда, че адм.преписка по АДС № 6510/95г няма;

- в дадения от Съда с протоколното определение от 07.10.20г срок за становище по искането за отстраняването му, вещото лице депозира молба от 19.10.20г-с която

възразява по искането и сочи, че не може да завърши почти готовата доп.СТЕ, без да ползва допълнителните доказателства от делото /представените от ОУ на обл.С. -приети като доказателства на 07.10.20г/, като на 24.09.20г достъп до делото не му е бил предоставен/за да депозира заключението на 29.09.20г/.

- в.лице отново сочи, че е работило по доп.СТЕ, същата е почти готова, то е изработило и първоначалната СТЕ и е запознато с казуса.

При тези данни, Съдът намира молбата на Б. за отстраняване на вещото лице поради непредставено в срок заключение по доп.СТЕ за неоснователно и на осн. чл. 198 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на заинтересованата страна Б. от 07.10.20г за отстраняване на вещото лице поради непредставено в срок до 29.09.20г заключение по доп.СТЕ.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да вземе делото и да завърши доп.СТЕ, като депозира заключението най-късно 7 дни преди следващото съед.заседание, като при забавяне ще му се наложи глоба по чл. 91 ал.2 вр. чл. 86 от ГПК/мин.размер е 100лв/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните и на вещото лице, за сведение и изпълнение.

Съдия: