

# Протокол

№

гр. София, 16.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7904** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

И. Д. Т., Н. В. Н., Р. К. Н.-С. и Н. М. Б.-Д. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват и не се представляват.

**ОТВЕТНИКЪТ** Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):**

Й. И. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Б. К. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ)** А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** постъпило по делото становище на 16.07.2024 г. от процесуалния

представител на жалбоподателите, с което заявява, че е възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание и не възразява да се даде ход на делото. По отношение на изготвената съдебно-техническа експертиза повторно, моли същата да бъде приета. В случай, че се даде ход на делото по същество в становището са изложени съображения за основателността на жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата повторно съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 54 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на съда към ВЛ: По отношение на имот с идентификатор 68134.905.2213 може ли да посочите кога за първи път е вписан в кадастралната карта (КК)?

ВЛ: За първи път е нанесен през 2007 г. с одобряването на КК за тази част от територията на м. „В. – ВЕЦ С.“.

Въпрос на съда към ВЛ: При първоначалното нанасяне на този имот в КК неговите граници съответстват ли на границите на УПИ IX-1207, 1208, кв. 73 по регулационния план на м. „В. – ВЕЦ С.“, одобрен със Заповед № РД-09-1944/16.10.2022 г. на кмета на Столична община?

ВЛ: Не съответстват напълно. Има разминаване в южната част на границите между УПИ и на поземления имот (ПИ) и от северната част също има разминаване между граници на УПИ и на ПИ. В резултат на това се прави настоящото изменение, тъй като по документ за собственост, те владеят УПИ. А тази разлика, която е от юг, тя е в рамките на допустимата точност по чл. 18 и като площ по чл. 19 от Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР).

Отделно от това потвърждавам заключението, че тази част, която в момента е предмет на изменение попада изцяло в бившия имот пл. 1208 по одобрения кадастрален план и не засяга имот с пл. 1134, който е възстановена собственост на жалбоподателите и по настоящем отговаря на ПИ с идентификатор 68134.905.3041 по КК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото справка-декларация от ВЛ А. А., съгласно която са направени разходи в размер общо на 565,00 лв. за изготвяне на допуснатата повторно СТЕ и след като констатира, че първоначално определения от съда депозит е в размер на 250,00 лв. счита, че същият следва да бъде увеличен, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ за изготвеното заключение по допуснатата повторно СТЕ в размер на 565,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да довнесат допълнителен депозит по сметка на АССГ в размер на 315,00 лв. в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.  
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 250,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДОКЛАДВА постъпилото становище на 16.07.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателите, което има характер и на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: