

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7483** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв.Ж., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б., редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, А. Г. К. , явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба вх. № 8455/07.04.2022г. от ответника с представен депозит.

ДОКЛАДВА определение на съда, с което е допусната допълнителна задача.

ДОКЛАДВА молба вх. № 15521/11.04.2022г. от ответника с представен допълнителен депозит.

АДВ.Ж.: Представям молба с доплащане за депозит. Нямаме проба, предали сме я на проф. З. за изследване, представям самото изследване.

Съдът предостави възможност на ответника да се запознае с представената молба и становище.

ЮРК. Л.: Отправили сме запитване до П. университета и те отговарят, че такава проба не им е предоставена. Моля за възможност да представя отговора от университета в П..

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕМА молба вх. № 8455/07.04.2022г. от ответника с представен депозит.

ПРИЕМА молба вх. № 15521/11.04.2022г. от ответника с представен допълнителен депозит.

ПРИЕМА представената днес молба от жалбоподателя с приложено изследване от професор З..

ДОКЛАДВА допълнителна съдебно- химическа експертиза на вещото лице постъпила на 11.04.2022 г. в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпва към ИЗЛУШВАНЕ на вещото лице, което е със снета по делото самоличност от предходно с.з., като го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам допълнителното заключение, което съм представил в срок.

АДВ.Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Л.: Казвате, че палмовата мазнина се състои от олеин и стеарин, може ли да обясните коя фракция е течна и коя твърда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. е течната фракция, стеаринът е твърдата фракция и двете мазнини присъстват в чистото палмово масло.

ЮРК. Л.: При рафиниране, избелване и дезодориране променя ли се физичната форма на палмовото масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да не се допуснат допълнителни въпроси от ответника. В предходно с.з ответникът зададе повече от 20 въпроса, някои се повтарят. Ако иска допълнителни въпроси да ги формулира писмено. Зададените днес въпроси нямат отношение към допълнителната С..

ЮРК. Л.: Изследвахте ли консистенцията на продукта при изготвяне на заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос беше зададен и в предходно с.з и съм отговорила. Не съм изследвала, т.к нямам акредитация, давам пробите за изследване в акредитирана лаборатория.

ЮРК. Л.: Приемате ли, че продуктът е текстуриран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм на този въпрос по първоначалната експертиза.

ЮРК. Л.: По други дела какъв е видът на пробата?

СЪДЪТ: Поставения въпрос няма отношение по настоящото дело.

ЮРК. Л.: Моля да се предяви на вещото лице анализ на сертификата на пробата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методите на тестване са цитирани в графа втора, втора таблица, вертикален ред.

ЮРК. Л.: П. ли в сайта на производителя по какъв начин е представен и какво е описанието на продукта в продуктовия каталог?

АДВ. Ж.: Възраждавам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос.

ЮРК. Л.: В позиция 1517 според вещото лице има ли изискване препаратата да бъде физически променян?

АДВ. Ж.: Възраждавам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на този въпрос.

ЮРК. Л.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението.

Държим да се извърши анализ на консистенцията на продукта.

Химическият състав на шортънинга и на палмовата мазнина е един и същ, различават се по физическата си обработка и дали при разтопяване и охлаждане продуктът възвръща първоначалната си форма. Моля да се задължи жалбоподателя да представи наличната у него проба. Ако той не притежава налична проба, моля да се запита „Сървей евро карго“ дали притежава проба. Ако такава проба няма и там моля да се допусне до разпит лицето извършило анализа в ЦМЛ Е. П.. Моля да се укаже на вещото лице да извърши проверка в продуктовия каталог на производителя, за да отговори по какъв начин е описан там продуктът.

Представям молба за спиране на производството до произнасяне на съда на ЕС.

АДВ. Ж.: По отношение на това, вещото лице да каже какво пише в сайта, то е химик, ако ответникът иска да представи доказателства, може да ги представи. Това не може

да е обект на експертиза. В дружеството не се съхранява проба, предали сме я, не разполагаме с нея, представила съм доказателства за това. Искането за отправяне на преюдициално запитване е неоснователно, т.к. за да се оправи такова запитване следва да е налична неяснота в норма на европейското право или нейното противоречиво прилагане. В случая не съществува норма в европейското право, която да говори за шортинг и текстуриране. Тези думи са упоменати само в обяснителните бележки към Хармонизираната система и няма какво да се тълкува. Не следва да се допуска и разпит на свидетел, изследването е обективизирано в писмен документ приложен по делото.

ЮРК. Л.: С разпита целим подробно да се посочи начинът на изследване, резултатите.

АДВ. Ж.: Това се удостоверява с писмени доказателства, които са по делото. Свидетелят не може да удостовери повече.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното допълнително заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителна съдебно-химическа експертиза на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 200 лева, което да се изплати от внесеня депозит. Издаде се РКО.

Съдът, с оглед категоричното и изрично заявление на адв. Ж., че в дружеството жалбоподател не разполага с контролна проба, т.к. е предоставена за извършване анализ от професор З., счита, че следва да даде възможност на ответника да представи молба по чл. 192 ГПК да се изиска проба от трето неучастващо лице „Сървей евро К.“, след получаване на отговор съдът ще се произнесе по искането за допускане разпит на свидетел Е. П. извършила анализа. По искането за спиране на производството и отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС в Л., съдът ще се произнесе в закрито заседание. Поради изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10 – дневен срок да представи с молба по чл. 192 ГПК да се изиска проба от трето неучастващо лице „Евро К.“,

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10 – дневен срок да представи справка от сайта на вносителя във вр. с начина, по който е представен процесният продукт в продуктовия каталог.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.06.2022 г., от 11,15 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: