

Протокол

№

гр. София, 10.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 10.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1148** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Де Л., редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото (л. 10).

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото (л. 47).

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД – редовно призована, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. К., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-техническа експертиза, депозирано от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. К. – 67 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на Съда ВЛ К.: Да, извърших на място оглед на системата, която е инсталирана допълнително от жалбоподателя. И. не е механизъм, а е устройство. Там, на мястото на обекта, до който се доставя електрическа енергия, е изградена фотоволтаична хибридна система, която включва фотоволтаични панели, инвертор и батерия. Към инвертора – този хибриден инвертор на Плие, той има функциите от едната страна да се подава енергията, произведена от фотоволтаиците, от другата страна е разпределителната мрежа, батерия и товара на къщата. Значи, 4 лъча си представете. Мога да Ви го покажа как изглежда (вещото лице показва снимка от таблета си на съда, на която се виждат фотоволтаиците, грид-мрежата, батерията и товара на къщата). И. е електронно устройство, което управлява този процес. Ако отпадне фотоволтаика, т.е. няма слънце, тогава системата се захранва от батерията, ако и тя падне – тогава си е от мрежата. Батерията се захранва от фотоволтаика през инвертора.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. К. ВЛ К.: Да, информацията дадена по делото съвпада с информацията, която снех от инвертора.

ЮРК. К. (към ВЛ К.): Получихте ли някакви документи за техническа проверка на това устройство и дали е преминало такава?

ВЛ К.: Не се налага такова нещо.

ЮРК. К. (към ВЛ К.): Не се налага, защото информацията, която сте дали и която съвпада с информацията, дадена от жалбоподателя по делото, е леко противоречива. В таблицата имаме първа графа „мрежа“, втора графа „батерия“, трета – „натоварване“. Това е това, което в момента има потребление в къщата. При положение, че от мрежата влизат 470, по батерията влизат 8 V, потреблението е 380...

ВЛ К.: Останалото е загуби в инвертора. Тоест, в мощностния баланс липсват загубите в инвертора, а едно такова електронно устройство има такива.

На въпрос на Съда ВЛ К.: Тези загуби се генерират от елементите, от които е изграден инвертора. Той има изправителна част, т. е. променливото напрежение го прави в постоянно напрежение, за да зарежда батерията, има и постояннотокова част, която от променливото напрежение пък, напрежението се инвертира в постоянно или обратното – от постоянно в променливо.

ЮРК. К.: Затова се получава разминаване в таблицата, в първата граф „мрежа“.

ВЛ К.: Мога да обясня по същество как работи тази система. Тази система работи по следния начин: в peak shaving – изглаждане на пиковите. Тоест, ако има отклонение на напрежението, обаче, в минус до 185 V, тогава тази цялата система подпомага все едно качването на напрежението. Ако напрежението падне под 185 V, тогава инвертора изобщо се изключва от мрежата, и започва чрез батерията да захранва консуматора. Да Ви кажа (това не съм го написал в експертизата), направих експеримент: жалбоподателят има Т. М. 3 и тя се зарежда със зарядна станция до 7 kV. Хубавото на Т. е, че от приложението на Т. може да се регулира мощността на зареждането. И, аз започнах от неговия телефон да вдигам мощността на зареждане и като падна напрежението под 208 V колата спря да приема зареждане. Този експеримент го правя при изключил инвертор.

На въпрос на Съда ВЛ К.: По стандарт, минималното напрежение е 207 V, защото 230 е номиналното минус 10 % (23 V) и под 207 V не би трябвало да пада напрежението. И, изглежда, че Т. е така направена, че под това напрежение тя спира да приема зареждане.

ЮРК. К. (към ВЛ К.): Това е станало сега, при посещението Ви, а имате ли информация, по време на изследването от страна на ЕРП-то, дали инверторът е бил включен?

ВЛ К.: Ми, разбира се.

ЮРК. К. (към ВЛ К.): Значи, тогава е бил включен, а сега – е бил изключен?

ВЛ К.: Не, аз казах да го изключат, за да направя експеримента.

ЮРК. К. (към ВЛ К.): Значи, при самия експеримент е бил изключен, но при изследването от ЕРП-то е работил?

ВЛ К.: Не е бил изключен. Там, де факто, потребителят не може да работи ефективно, защото вдигне ли консумацията над 3 – 3,5 kV, напрежението му пада.

СЪДЪТ (към ВЛ К.): Защо се получава така?

ВЛ К.: Това се получава обикновено когато мрежата е изпълнена с проводници с по-ниско сечение. Тогава падът на напрежение става голям в проводниците. Това е извън къщата, това е в разпределителната мрежа. При повишена консумация, падът на напрежението е по-голям и съответно напрежението пада. Чисто и просто, трябва да се реновира мрежата, да се сложат проводници с по-високо сечение или в трафопоста да се вдигне напрежението.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. Н. ВЛ К.: И. се намира в границите на собственост на потребителя.

АДВ. С. (към ВЛ К.): Ако ги няма фотоволтаиците и инвертора, може ли жалбоподателят да използва повече от 2 домакински уреда – климатик, бойлер и, например, да включи печка?

ВЛ К.: Не може, защото напрежението пада, а ниското напрежение е особено опасно когато има въртящи се електрически машини. Такива са например: климатици, пералня, миялна, включително хладилник, защото, ако е ниско напрежението, не може да се самопусне, асинхронният двигател остава в режим на късо съединение и изгаря.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 евро, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице К., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение, заедно с всички разходи, във връзка с направеното посещение в имота на жалбоподателя е на стойност 1390 евро.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 890 евро по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям, като моля да включите и допълнително определения депозит, който ще внесем в указания от съда срок.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да не взимате предвид така изготвената експертиза като неотнормисима в случая. Както вещото лице уточни по време на

съдебното заседание, по време на изследването инверторът е бил включен. Няма как ЕРП и КЕВР като регулаторен орган да го задължи да извърши проверка вътре в собствеността на потребителя - какво е положението, дали има или няма инвертор. Това е отговорност на самия потребител на електрическа енергия да си поддържа мрежата. Границата на собственост е изяснена от закона. Изследването от ЕРП-то е извършено на границата на собственост. Изследването, което е представено в административното производство и е по делото е коректно изготвено от лицензианта и отговаря на всички параметри на така издадената лицензия. КЕВР е ограничен от закона и няма как да извърши изследване на всеки един имот на хората – какви мрежи имат и дали си поддържат и как. Затова, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите административният акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на КЕВР. Присъединявам се към казаното от колегата от Комисията. Считам, че ЕРП, видно от представените констативни протоколи по делото е доставило електрическа енергия отговаряща на предвидените стандарти. Присъединяването на несамостоятелни съоръжения, какъвто е случая инверторът, не влияе на установените резултати. Представям писмени бележки, с препис за другите страни.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: