

# РЕШЕНИЕ

№ 7573

гр. София, 03.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора С. Димитров, като разгледа дело номер **6909** по описа за **2013** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба на Г. Т. П. от [населено място], против Решение от 05.03.2013Г. по нахд 12809 / 20012 г. на СРС, 8 състав Наказателна колегия, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 27172 / 01.06.2012г. на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР. Касаторът иска отмяна на решението и НП по съображения за неизпълнение на задълженията на съда да изясни фактическата обстановка, в това число чрез назначаване на експертиза, кредитиране на заинтересовани показания на другия участник в ПТП, неправилност на преценката за спазване на процесуалните правила – относно единството на словесното описание на нарушението с посочената като нарушена разпоредба, както и описанието на самото нарушение.

Ответникът не е взел становище по касационната жалба.

Прокурорът дава заключение за неоснователност .

Пред касационната инстанция не са приети доказателства.

Съдът като Пред настоящата инстанция не са ангажирани доказателства.

Административен съд София град, IV касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на

обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА, но по различни от изложените в жалбата съображения.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол, от законен състав на компетентния съд и в рамките на правомощията му.

С НП за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 179, ал. 2 вр. ал. 1, т. 5 „предложение 5 от Закона за движението по пътищата, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за установено нарушение на 19.05.2012г., изразяващо се в това, че на посоченото място и час в АУАН и НП, при управление на лек автомобил поради неправилна маневра ляв завой не пропуска и реализира ПТП с попътно движещият се отляво лек автомобил.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Приел е издаването на АУАН и НП от компетентни органи при спазване на процесуалните правила, а по същество установеност на посочената в актовете фактическата обстановка, съставомерност на деянието, но са изложени мотивите за нарушение по чл. 25, ал. 2 от ЗДвП. Същевременно НП е потвърдено за нарушение по чл. 25, ал. 1 ЗДвП.

Въззивният съд следователно не е изложил относими правни изводи по съществото на правния спор – по посочената като нарушена разпоредба. Съществува неяснота и по въпроса с приетата за установена фактическа обстановка касаторът осъществил ли е състав на тази разпоредба, което е пречка съдът да формира извод, необходимо ли е събирането на допълнителни доказателства както твърди касаторът. Посоченото съставлява нарушение на задължението на съда по чл. 339, ал. 1 от НПК съдът да постанови „решението си по жалбата“. Нарушението е съществено тъй като е пречка съдът да провери волята на съда съобразно предмета на правния спор. Налице е соченото касационно основание – неправилно приложение на закона по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК, представляващо основание за отмяна на въззивното решение, делото следва да се върне на друг състав на съда за продължаване на съдопроизводствените действия от фазата на съдебното следствие и постановяване на ново съдебно решение по съществото на правния спор.

На основание изложеното и чл. 222, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, IV касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 05.03.2013г. по нахд 12809 / 20012 г. на СРС, 8 състав Наказателна колегия.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.