

РЕШЕНИЕ

№ 19518

гр. София, 10.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **6177** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директор на ТД Митница София, чрез юрк. Я., срещу Решение № 2097 от 02.05.2024г., постановено по АНД № 10540/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № BG2022/5800-831/НП от 10.02.2023г., с което Директорът на ТД Митница София на основание чл.231, чл.234, ал.1, т.1 и т.2, вр. ал.2, т.1 и т.2, вр. ал.4 от ЗМ и чл.53 от ЗАНН е наложил на Т. П. Д. за нарушение по чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ глоба в размер на 44.47 лева, а за нарушение по чл.234, ал.1, т.2 от ЗМ - глоба в размер на 1123.07 лева, като на основание чл.234, ал.4, вр. ал.1, т.2 от ЗМ е отнел в полза на държавата ветеринарно - медицинските продукти : медикаментозни каишки „Bayer Seresto Cani 4,50g + 2,03g Collare Per Cani - 8 kg“ и „Bayer Seresto Cani 1,25 + 0,56g Collare Per gatti“ - общо 270 броя, с определена митническа стойност на стоките общо в размер на 1123.07 лева.

Със същото решение съдът е дал указания на административно - наказващия орган, след влизане в сила на Решението да сезира БАБХ за преценка и контрол относно ветеринарно - медицинските продукти, задържани в хода на митническата проверка.

В открито съдебно заседание, касаторът редовно уведомен, се представлява от юрк.

С., която поддържа жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Т. П. Д., редовно призван, се представлява от адв. Б., която оспорва жалбата и претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли съда да потвърди решение като правилно и законосъобразно.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, към които и настоящата инстанция се солидаризира, поради което няма излишно да ги повтаря.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Следва да бъде отбелязано, че в своята същност наведените пред настоящата инстанция възражения касаят обосноваването на акта. Съдът не установява при постановяване на решението си районният съд да е допуснал процесуално нарушение при формиране на вътрешното си убеждение като са спазени процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл. 14 от НПК.

Спорни са фактите относно спиране на производството и нарушението на административнопроизводствените правила, довели до незаконосъобразност на НП.

Настоящата съдебна инстанция счита, че въззивният съд точно е извел релевантните факти и правилно е приложил закона относно спиране на АНП по реда на чл. 43, ал. 6 от ЗАНН. Предпоставките за спиране на административно наказателното производство на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН са три: АУАН да е съставен в отсъствието на нарушителя, да е извършено щателно издирване на последния и той да не е намерен. След като е бил съставен АУАН в отсъствие на нарушителя, на същия е изпратено писмо рег. № 32-258370 от 03.09.2020г. и получено от него лично на 23.09.2020г. След като на посочената в него дата лицето не се е явило за предявяване на акта, органа е разпоредил спиране на производството. Очевидно е, че това единствено действие не може да обоснове наличието на „щателно издирване“. Законът не съдържа легална дефиниция на понятието "щателно издирване". По аргумент на чл. 84 от ЗАНН следва да се има предвид приложимото тълкуване дадено от Върховният съд, а впоследствие и от ВКС в редица решения във връзка с чл. 269, ал. 3, т. 2 от НПК (чл. 268, ал. 3, т. 2 от НПК -отм.), според което: "щателното издирване" представлява издирвателна дейност, съставена от целенасочени, последователни, систематични и активни действия, насочени към установяване точното местонахождение на издирваното лице по всички допустими от закона и фактически възможни начини, както и че тази активност следва да се осъществява продължителен период от време. Фактът на извършени такива действия от страна на органите след спиране на

производството не могат да обслужат извода, че към момента на извършване на това процесуално действие са били налице условията за същото.

Предвид горното, доколкото към 23.10.2023 г. не е било налице основание за спиране на административнонаказателното производство, тъй като нарушителят не е бил щателно издирван, следва да се приеме, че не е спрян преклузивния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН - шест месеца от съставянето на акта. В случая акта е съставен на 21.08.2020г., а НП е издадено на 10.02.2023 г. Т.е. доколкото НП е издадено след срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН, същото е следвало да бъде отменено, което е сторил и районния съд.

Независимо от горното основателни се явяват възраженията на касатора, че районният съд се е произнесъл извън своите правомощия като е дал указания на АНО. В производството по контрол законосъобразността на актовете по ЗАНН съдът не разполага с такива правомощия, така както не би могъл да върне и преписката на органа. Това е така, тъй като отделните фази на административнонаказателното производство са регламентирани в различни по естеството си процесуални правила, изключващи всякаква възможна намеса на съда или друг несъдебен орган при осъществяване санкционната дейност на наказващия орган. Предвид изложеното решението следва да бъде отменено в тази си част.

Досежно изложените съображения относно присъдените от въззив разноси, съдът ще отбележи, че касаторът е следвало да иницира производство по реда на чл.248 от ГПК във връзка с чл.144 и чл.228 от АПК, каквото не може да се приеме, че имплицитно се съдържа в касационната жалба, поради което и настоящата инстанция не следва да обсъжда. Независимо от горното и за пълнота на изложението съдът ще отбележи, че касаторът не е навел надлежно възражение за прекомерност нито пред настоящата инстанция, нито пред районния съд.

При този изход на правния спор, следва да бъде уважена претенцията на ответника по касацията за присъждане на сторените в производството разноси в размер на 800 /осемстотин лева/, които следва да бъдат възложни в тежест на касатора..

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд – София-град, XXV касационен състав реши

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2097 от 02.05.2024г., постановено по АНД № 10540/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав в частта, с която дава указания на административно - наказващия орган, след влизане в сила на Решението да сезира БАБХ за преценка и контрол относно ветеринарно - медицинските продукти, задържани в хода на митническата проверка

ОСТАВЯ В СИЛА в останалата му част Решение № 2097 от 02.05.2024г., постановено по АНД № 10540/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на Т. П. Д. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 800 /осемстотин лева/ разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

