

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7889

гр. София, 21.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **12425** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В съдебно заседание на 05.10.2021г. от процесуалния представител на ответника е поискано от съда да посочи правното основание на иска с оглед за твърдявана злоупотреба от страна на ищеца във връзка с доказателствените искания.

Становището на представителя на СГП е, че съдът по съществото с крайния акт –правно ще определи спора.

**СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:** Ищецът [фирма] старо име [фирма] е посочил изначално правно основание чл.203, ал.4 вр. с чл.257, ал.1 от АПК на основния си иск и на евентуалния за същата сума чл.204, ал.4 от АПК вр. с чл.257, ал.1 от АПК т.е. същият е определил правното основание във връзка с претенцията си, следваща от неоснователни фактически бездействия.

С определение за насрочване от 28.11.2017г. на състава е оставена без разглеждане претенция за отмяна на фактическите действия действия на БНБ по неупражнен надзор и контрол по действията на К. и осъждане на ответника за размера на иска и в тази част е прекратено делото. Съответно е насрочено производството за разглеждане по предявения иск с правно основание чл.1 ,ал.1 от ЗОДОВ във вр. с чл.203, от АПК.

Следователно с доклада по делото –съдът се е наложило да определи правното основание с оглед частичната недопустимост на исковата претенция. Това е така, защото видно от мотивите на състава – в иска по чл.1 ал.1 от ЗОДОВ, който е осъдителен - се включва установяването на незаконосъобразните в случая бездействия на административния орган или длъжностните лица. Посочено е, че той покрива фактическия състав на чл.257, ал.1 и ал.2 от АПК, поради което в тази част производството е прекратено. Необходимостта от определяне на правното основание се дължи на това, че ищецът е предявил 2 иска в условия на евентуалност и предметът на втория е погълнал първия, поради което същият е станал недопустим.

От друга страна - следва да се има предвид, че ищецът излага конкретните обсъждания, както и дава правното основание, но съдът може и е длъжен въз основа на тези фактически основания да направи собствена правна квалификация, което се извършва с решението. С него се решава спора по същество. На страните преди това и по-специално на ищеца е достатъчно да се укаже доказателствената тежест. Колкото до релевираната злоупотреба с права на ищеца – то при допускането на доказателствата съдът преценява дали същите са относими по отношение на предмета на иска – така, както е очертан от фактите, изложени от ищеца, а не от дадената от същия правна квалификация. До момента няма въвеждането на нови обстоятелства или промяна на иска в тази насока, за да се иска и ново определяне на правното основание.

**СЛЕДОВАТЕЛНО** искането на ответника за нова правна квалификация на спора е неоснователно.

**Водим СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за ново преквалифициране на спора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: