

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4749** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „За земята – достъп до правосъдие“, редовно уведомени, представляват се от адв. С. А. от САК , пълномощно представено днес.

АДВ. А.: Приложено е и към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД /Е./, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юрк. С. с пълномощно по делото

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от адв. А., пълномощник на жалбоподателя.

ЮРК. С.: Запознати сме със становището. Поддържахме искането си за конституиране на заинтересовани страни.

АДВ. А.: Поддържам становището си за неконституиране на заинтересовани страни.

Съдът намира, че искането за конституиране на заинтересовани страни в настоящото производство по Закона за достъп до обществена информация, е неоснователно, поради което и

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране като заинтересовани страни в настоящото производство на „БРИКЕЛ“ ЕАД, „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ РУСЕ“ АД, „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ АД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ –

ПЛЕВЕН“ АД И „ТОПЛОФИКАЦИЯ – СЛИВЕН – ИНЖ. АНГЕЛ АНГЕЛОВ“ ЕАД.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Сдружение „За земята – достъп до правосъдие“, представлявано от И. С. П. и М. А. А. – членове на Управителния съвет срещу отказ с писмо с изх.№ ЦУ – Е. – 4016- 18 / 27.04.2023г. на Изпълнителния директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх.№ ЦУ – Е.-4016 от 11.04.2023г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.07.2023 г. по имейл становище от адв. С. А..

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата по административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и становището на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Както подробно сме описали в жалбата, това всъщност е четвърто дело между жалбоподателя и Електроенергийния системен оператор – ответника. Искаме една и съща информация. Предходните три дела бяха по едно-единствено заявление. Три пъти отказваха достъп, докато в три поредни дела АССГ им обясни, че няма основание за прилагане на някакво възражение. Бяха разгледани всички основания, бяха отхвърлени, не съществуват и информация беше обявена за ясно като обществена, и че трябва да се предостави. Те предоставиха частично, не сме обжалвали, но предоставиха все пак някаква информация. Сега доверителите ми са искали за следващ период същата информация. Не виждам защо отново се изкарват същите аргументи, които вече са отхвърлени от съда и трябва да водим това дело. Съвсем ясно и ВАС и АССГ в цитираните решения са установили, че преносът е трансформирането на електрическа енергия е услуга от обществен интерес по смисъла на чл. 86, ал. 3 от Закона за енергетика и оператора, осъществява общия баланс на производство и потреблението на електрическа енергия чрез съвместно използване на

резервите за първично, вторично и третично регулиране на пазарите на електрическа енергия. В този смисъл, просто изпълнението на услугата е от обществен интерес и се иска условията и цената по договори, заплатени от задължен субект по закона. Нямам искания за разноси.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. За пореден път твърдим, че Е. не е задължен субект и в случая не е налице надделяващ обществен интерес. Моля да ми се предостави срок писмени бележки. Претендирам за разноси за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Възразявам за прекомерност. Моля да бъдат определени на минимума.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: