

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12914** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИПОТЕХ СОФКОМ“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР И. Т. И., редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Юрк. Т. - Считам, че дирекция „Миграция“ - МВР не е страна по делото и не следва да бъде конституирана като такава в настоящото съдебно производство. Дирекция „Миграция“, като първичен администратор на данни дава само и единствено становище по направеното заявление за достъп. Компетентният орган дали да предостави или не такъв достъп е министъра на електронно управление. Считаме, че дирекция Миграция не би следвало да се конституира като страна в производството, тъй като становището, което тя изразява се явява едно волеизявление, което не е индивидуален административен акт. То е част от процедурата по предоставяне на достъп. Моля да се прекрати делото по отношение на директора на Дирекция Миграция.

Адв. Г. - Обжалваният отказ е издаден е от дирекция „Миграция“, поради което и тя е ответник по делото. Не би следвало да се конституира друг ответник.

Във връзка с възражението на процесуалния представител на ответника за липсата на пасивна процесуална правна легитимация,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението, доколкото предмет на оспорване е писмо издадено от Дирекция Миграция-МВР.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на МЕУ, депозирана по делото на 28.01.2025 г., с приложени писмени доказателства по опис.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени по делото с молбата на пълномощника на МЕУ, депозирана по делото на 28.01.2025 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата и да отмените отказа. Достъпът, който се изисква е изцяло в конкретно нормативно обосновано правомощие на заявителя.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Представям писмени бележки.

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите отказа като правилен и законосъобразен. Считам, че писмото - становище е подробно мотивирано, като са изследвани правните и фактически основания, които са посочени в заявлението като основания за искания достъп.

Основното правно основание, което се черпи от закона е свързана с основната функция на дружеството да идентифицира своите клиенти. Категорично данните, които се съдържат в Регистър БДС и то в тази част, която касае дирекция „Миграция“, именно: документите за пребиваване на чужденци. Данните, които се съдържат в тези документи не могат по никакъв начин да послужат за оценка на кредитоспособността на клиента. Заложената цел на достъпа, а именно: да се идентифицира клиента и да се потвърди неговата самоличност, не може да бъде постигната с достъп до исканата справка що касае документа – разрешение за пребиваване. Тези документи не са документи за самоличност. Това са документи удостоверяващи единствено

правото на чужденците да пребивават на територията на страната, но не удостоверяват тяхната самоличност. В този смисъл целта, която си поставя дружеството до искания достъп няма да бъде осигурен, тъй като в § 1, т. 12 от ДР на ЗМИП изрично е посочено, че документ за пребиваване не е документ за самоличност. Отделно от това дружеството не посочва конкретните данни, които има необходимост да бъдат достъпени, за да изпълни вменените си законови функции. В тази връзка е невъзможно извършването на анализ. Единственото, което се сочи е, че има право до публични регистри, но Регистър БДС не е публичен регистър. Дружеството, макар и да е посочило правно основание за достъп, не е посочило вида данни, които има нужда да достъпи, за да изпълнява вменените му от закона функции. Считаме, че предоставянето достъпа до Регистър БДС, така както е заявен, би надвишило законово обоснованата възможност и нужда за достъп на дружеството до тези данни и би се явило нерегламентиран достъп. Считам, че даденото становище в този смисъл е законосъобразно. Моля да го потвърдите като такова, макар и същото да не представлява индивидуален административен акт, а да е част от процедурата започнала и приключила пред МЕУ. Моля да потвърдите писмото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: