

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8094** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДАН ТРАНС 2020“ ЕООД, чрез управител Й. Д. М., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Р. Р. С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока заключението по чл. 199 от ГПК.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме по срока.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Р. Р. С. - 45 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос № 1, стр. 4 - жалбоподателят неправилно е извършил корекция на ползвания данъчен кредит. Неправилността се състои в това, че е обединил като обща сума данъчната основа и начисления ДДС по съответната фактура, а на практика корекцията трябва да бъде извършена, като в отделни графи и отрицателни стойности се посочат данъчната основа, и в отделна графа начисления ДДС. В случая жалбоподателят е посочил като обща отрицателна стойност данъчната основа и ДДС. Крайният резултат от извършената данъчна ревизия през 2020 година, който е посочен в РД и РА е, че дружеството нито има да внася ДДС, нито има да му се възстановява данъчен кредит.

В РД е посочено, че на дружеството не следва да му се възстановява ДДС.

Данъчният орган също е установил неправилната корекция, но се е произнесъл единствено дали следва да бъде възстановен данък или не.

На 5 стр. в отговор на въпрос № 2 – за да обоснова отговора си установих, че се съдържа абсолютна кореспонденция между получените доставки на стоки и продажбата им след това по количества, и по вид стоки. Има съвпадение между получени стоки, които след това са продадени, по количество и вид.

Адв. М. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Представям документи, по които е работело вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр. 2, раздел 3 – ползвал съм електронни счетоводни справки, доколкото помня бяха със счетоводен продукт „ПРОФИТ СОФТ“. На място не съм бил. Данните ми бяха предоставени на електронен носител от счетоводителя на дружеството Л. Т. и от служител на фирмата.

Забелязах несъпоставимост между приложените по данъчното производство оборотни ведомости, които са за първите 4 месеца на 2022 година. Аз изисках годишните оборотни ведомости за периода на зад, за това казах, че са несъпоставими доказателствата. Използвал съм годишните оборотни ведомости за периода от 2019 до 2021 година. За останалата част съм ползвал документите налични в данъчното производство на месечна фаза, тъй като процесния период е до месец април 2022 година. Установените резултати от данъчния орган за 2022 година са именно до 19.04.2022 година. Установени са допълнителни задължения ДДС, корпоративен данък и лихви за забава.

Умишлено съм искал годишните ведомости до 2021 година за да засека и сравня началното салдо за 2022 година, дали съпада с месечните оборотни ведомости по делото.

Установих съпоставимост между началното салдо за месец януари 2022 година спрямо крайното салдо към 31.12.2021 година.

Стр. 8, т. 4 посочил съм от т. 1 до т. 5 счетоводните операции, които са отразени при жалбоподателя.

На стр. 4 и 5 взел съм справката от делото.

За всички операции от стр. 6 до стр. 8 с номера от 1 до 5 съм направил свой извод за взетата счетоводна операция, дали е смислена и правилна.

Юрк. Д. – Оспорвам заключението на вещото лице. Оспорвам констатацията по т. 4, стр. 8. Представям молба, с която оспорвам заключението.

Адв. М. – Моля да ми се даде възможност да представя отговор на представената днес молба от ответника или да представя документи в тази връзка, в случай че документите не са представени по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ПРИЕМА по делото представените доказателства от страните.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 500 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира допълнителни доказателства в едномесечен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ангажира допълнителни доказателства в едномесечен срок от днес.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.02.2025 година, от 13.50 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: