

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8757

гр. София, 09.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **1755** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на адв. С. И., като пълномощник на заинтересованата страна [фирма], ЕИК[ЕИК]. Иска се да бъде ДОПЪЛНЕНО в частта за разносните съдебно Решение №5118/09.08.2021г., постановено по адм. дело №1755/2020г.

В отговор с вх. №32596/28.09.2021г. жалбоподателят по делото [фирма], прави възражение за недопустимост и изразява становище за неоснователност на искането допълване на съдебния акт и присъждане на разноски по делото на заинтересованата страна [фирма]. Поддържа възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, направено от адв. Н. в открито съдебно заседание на 31.05.2021г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока за обжалване на съдебното решение, съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е ОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №5118/09.08.2021г. е ОТХВЪРЛЕНА жалбата на [фирма] срещу Разрешение за строеж №Б-20/10.09.2019г., издадено от главния инженер на район „Л.“, Столична община.

В протокола от проведеното открито съдебно заседание на 31.05.2021г. не е отразено искане на процесуалния представител на [фирма] за присъждане на разноски. Такова искане обаче, е заявено още с отговора на жалбата с вх. №17748/18.06.2020г. Освен това в хода на устните състезания адв. И. е представил и списък на разносните по чл.80 ГПК, както и доказателства за извършването им. Следователно искането за присъждане на разноски на заинтересованата страна [фирма], за която оспорваният

административен акт е благоприятен, е било своевременно заявено преди приключване на устните състезания по делото.

Съгласно приложимата норма на чл.143, ал.4 АПК когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, право на разноски имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен.

Съдът приема, че възражението за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, заплатено от заинтересованата страна е неоснователно, тъй като видно от представените Договори за правна защита и съдействие с бл. №786351/09.06.2020г., бл. №969574/22.01.2021г. и бл. №969579/23.03.2021г. договореното и заплатено от дружеството адвокатско възнаграждение е в размер по-нисък от минималния, определен в съответствие с чл.8, ал.2, т.1 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ДОПЪЛВА съдебно Решение №5118/09.08.2021г., постановено по адм. дело №1755/2020г., В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ, като:

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата 700 (седемстотин) лева – разноски по адм. дело №1755/2020г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Р България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова