

Протокол

№

гр. София, 20.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **10537** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 16.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – И. Д. К., редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Управителят на НЗОК, редовно уведомен, не изпраща представител.

Депозира по факса молба по съществуващото на спора.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Жалбоподателката - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на И. Д. К. срещу заповед РО4/13.08.2012 г., издадена от управителя на НЗОК.

ДОКЛАДВА адм. преписка, както е комплектована от ответника и служебно входирана по другото дело № 8909/12 г.

ДОКЛАДВА и уточнение на жалбата от 05.03.2013 г. и приложените към нея доказателства под опис от 1-12.

Жалбоподателката – Поддържам жалбата. Указали сте на ответника да представи част от доказателства и в уточнението си на жалбата не съм поискала нови. Няма какво повече да се събира по делото. Представям за сведение извадка от НАП, с която към 11.09. правоотношението ми не е прекратено. Не са ми връчили заповедта. Становището ми е, че изхода от другото дело е самостоятелен, тъй като то касае отказа на управителя на НЗОК да повлияе за встъпването в длъжност. Твърдя, че той

няма такова законово основание. Обжалвам друга заповед, издадена поради неясни причини - отказ на отлагането на встъпването ми в длъжност. Смятам, че двете са независими, тъй като носят самостоятелни и правни последици за мен. Самата заповед в настоящото производство е издадена извън всякакви законови разпоредби, подписана от лице без представителна власт, не ми е връчена. Предходната ми е връчена с нотариална покана. Твърдя, че настоящата заповед, която обжалвам е скалъпена, след като аз съм входирила молба за копие на трудовото ми досие, тъй като видно от щемпела на нотариуса, че на 13.08.2012 г. тези документи са представени на нотариус И., а оспорваната от мен заповед е с дата 13.08.2012 г., т.е. ако тя е съществувала към този момент ответникът следваше да я приложи към нотариалната покана, която ми е връчена.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към адм.преписка, приложени към жалбата, подадена първоначално срещу заповед № P02/31.07.2012 г., по която е образувано делото след разделянето му.

Констатира, че с определение от 29.03.2013 г. съдът е дал указания на ответника да представи доказателства за датата на надлежно връчване на издадената заповед и за компетентността на органа, подписал обжалваната заповед със запетая.

Такива не се представят.

Жалбоподателката – Показвам оригинали на документи на нотариална покана, молба за изискване на подробна хронологична справка, молба за искане на отлагане на встъпването ми в длъжност и заявявам, че ги има представени в заверено копие по делото.

СЪДЪТ отбеляза, че не е необходимо удостоверяване в оригинал на посочените документи, предвид неоспорването ми от страна на ответника и наличието на заверяване от страната.

Жалбоподателката - Възразявам срещу представителната власт във връзка със становището и срещу искането за присъждане на 650 лв. адвокатско възнаграждение, тъй като не са приложили документ, че разноските реално са сторени. Възразявам за прекомерност на възнаграждението, тъй като не са осъществени процесуални действия по делото. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката – Моля да отмените заповед РО4/13.08.2012г., поради подробните аргументи изложени в жалбата и уточнителната молба. Тъй като 10 години работя в институцията подписът положен върху процесната заповед е на подуправителя на НЗОК, който както по силата на изрично упълномощаване и по закона няма право да подписва такива документи. Съгласно ЗДСл. управителят към онази дата действа в ролята си на орган по назначаването и съгласно чл.6, ал.2 същият може да

оправомощи главният секретар на НЗОК. Такъв има на длъжност. Твърдя, че ако този документ е съществувал към вписаната дата на издаването му същият е следвало да ми бъде връчен като неразделна част от нотариалната покана. Моля да уточня, че с молба на 03.09.2012 г. с вх. № 190294 съм поискала копие на трудовото ми досие. Молбата ми е приложена. Такава отново не ми е връчена. Аз на място съм входирала молбата си в НЗОК. Към датата на входиране на молбата ми такава заповед не е издадена. В последствие същата е приложена към изисканата справка. В обратната разписка, прикачена към заповедта са вписани 2 противоречащи се обстоятелства, а именно, че не живея на адреса и че е разговаряно с мен по телефона, че съм извън С.. Не е написана дата, на която се е случило това. Всички жалби и получените от мен документи съм получила на същия адрес, на който се твърди, че не живея. Поддържам аргументите. Моля да се произнесете с решение да отмените заповедта и подписана от подуправителя на НЗОК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: