

Протокол

№

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1355** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. С. чрез АДВ. П. Н. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на СДВНЧ и се представлява от адв. Н. от АК Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ МИГРАЦИЯ ПРИ СДВР- редовно призован, представлява се от юрк. Г. и юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ преводачът Д. Т. – редовно уведомен.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 79 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач Д. Т..

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала на М. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на М. А. С., гражданин на С., срещу Заповед УРИ № 5392 ПАМ – 51 от 20.01.26 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена по опис от ответника.

В настоящото производство се разглежда заповедта за принудително настаняване, съдът е отделил отделно производство по искането за спиране на процедурата по връщане, която е въз основа на друга заповед от 20.08.24 г.

СЪДЪТ е изискал от ДАБ информация относно производство по ЗУБ на жалбоподателя и на 05.02.26 г. е постъпила информация от ДАБ, с писмо, изготвено на 04.02.26 г., в което се описва

процедура по предоставяне на международна закрила, започната по молба на жалбоподателя от 04.09.24 г.

Адв. Н. – Поддържам жалбата. Има новонастъпили факти и обстоятелства. От днес е отстранена нередовността на молбата, която беше подадена до РПЦ В., която беше с указания да бъде подадена лично. Представям молба /нова последваща молба/ от жалбоподателя, подадена днес. Считам, че заповедта се явява непропорционална, с оглед на последващите факти, които са настъпили, а именно опасността от връщане на бежанеца и страхът му от убийство и преследване. С оглед предприетата процедура за настаняване има реална заплаха и застрашава доверителя ми да бъде върнат, защото е започнала процедурата по изпълнението. Считам, че самото настаняване е вследствие на отказа, а не от решението на доверителя ми да наруши закона, тъй като той е поискал да му бъде удължена картата, но след като не му е удължена картата, той се оказва нарушител, без да е имал такова намерение. Да се приемат доказателствата от административната преписка, както и днес представените доказателства.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по преписката доказателства. По отношение на днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя считам, че същата не е относима към настоящия предмет на делото. Представям удостоверение за компетентност на органа, издал оспорената заповед.

Адв. Н. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка по опис, днес представените доказателства от жалбоподателя, а именно регистрирана в СДВНЧ молба, както и представеното удостоверение за компетентност на началника на отдел „Миграция“ СДВР.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Считам, че издадената заповед формално изпълнява функцията, която ѝ е придадена, както обикновено такива заповеди служат за настаняване, но в конкретния случай фактическите и правните основания не са изследвани задълбочено и не е направен задълбочен анализ на ситуацията. Ако бяха направили задълбочен анализ щяха да разберат, че той няма вина и е предприел стъпки за закрила. Видно от преписката, същият има добро поведение през цялото време на пребиваване, не е осъждан, не е извършвал никакви правонарушения, не е очаквал от държавата финансова помощ, трудил се е, работил е до последния момент, в който е бил задържан. Относно това, че е имало опасност да се укрие, това не е така, тъй като той е ходил на работа, известно е къде е, има регистриран адрес. Няма опасност да се укрие. Обещава, че ще бъде на посочения по преписката адрес. Опасността да избяга и да се укрие не е налице, тъй като той ще ходи на работа и ще бъде регистриран на посочения адрес. Все още не е регистриран на посочения адрес, защото е бил задържан. Считам, че не са налице основания за укриване. Настаняването в дом, която процедура се предвижда считам, че надхвърля законовата воля и целта, за която е издадена, тъй като превишава обществения интерес, който е водещ в случая. Представям писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Все още в С. има терористични организации. В[жк]имам апартамент и ще оставя и телефон за връзка. Адресът е при адвоката ми. Няма да се

крива. Ще дам адреса и телефон за връзка. Когато дойдох в [населено място] писах документ и знаят на кой адрес съм. Наех апартамент, намерих работа и подписах трудов договор. В [населено място] съм от около 5 месеца. Работя в строителството. На ВАС дадох оригинала на трудовия договор, но не ми го върнаха. В[жк]с мои приятели сме наели апартамента.

Юрк. И. – След като жалбоподателят не е кандидат бежанец, същият няма право за достъп до пазара на труда. Такива лица са само лица със статут кандидат бежанци. Моля да отхвърли жалбата. Заповедта е законосъобразна, защото лицето е с отхвърлен статут. Днес представената молба е нова за нас. Представям писмени бележки

Юрк. Г. – Претендираме юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Юрк. И. – Правя възражение за прекомерност.

Адв. Н. – Не претендирам разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 35,00 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: