

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10644

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **3201** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Г. Д. Ш. срещу Заповед № ГРАМ-2471256 от 24.02.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за прилагане на приложена принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 1, б. "з", подб. „бб“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение на чл. 175, ал. 1 ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

По изложените в жалбата доводи за незаконосъобразност на описаната заповед, се претендира нейната отмяна, както и спиране на предварителното ѝ изпълнение на основание чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК. Искането за спиране е обосновано с твърдение за настъпване на вреди от изпълнението на акта, т.к. СУМПС е необходимо на жалбоподателката за изпълнение на служебните ѝ задължения.

Настоящата жалба, с която съдът е сезиран, е нередовна. Не е внесена дължимата държавна такса, която съгласно чл. 2б, б. "б" от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието, е в размер на 10,00 лева/5,11 евро.

Отстраняването на констатираната нередовност е условие за допустимост на оспорването, респ. обуславя висящността на производството, в рамките на което съдът да се произнесе по направеното с жалбата искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № ГРАМ-2471256 от 24.02.2026 г. (Арг.: чл. 166, ал. 2 АПК). това е така, защото предявяване на искане за спиране на допуснато предварително изпълнение на административен акт по реда на чл. 166, ал. 2 АПК е редовно и допустимо само само при наличие на висящ съдебен процес за проверка законосъобразността на акта, който подлежи на предварително изпълнение по силата на закона или по силата на волеизявление на органа. Следователно производството по искане за спиране с правно основание чл. 166, ал. 2 АПК е

подчинено на главното производство по оспорване на акта и може да се направи при всяко положение на делото до влизане в сила на решението по спора (определение № 11904 от 15.08.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9051/2019 г., 5-членен с-в).

В допълнение, съдът констатира, че обективизираното с жалбата на Г. Ш. искане по чл. 166, ал. 4, вр, ал. 2 АПК е бланкетно. Основава се на твърдение за настъпване на вреди поради това, че СУМПС е необходимо на жалбоподателката за изпълнение на служебните ѝ задължения. Това твърдение не е подкрепено с каквито и да е документи, поради което на основание чл. 171, ал. 5 АПК на оспорващата следва да се укаже, че не сочи доказателства за това, че предварителното изпълнение на Заповед № ГРАМ-2471256 от 24.02.2026 г. би могло да ѝ причини значителна или трудно поправима вреда. В тази насока съдът отбелязва, че съгласно нормата на чл. 166, ал. 2 АПК спирането на предварителното изпълнение, допуснато независимо дали по силата на закона или по разпореждане на административния орган, би било основателно в хипотезата, в която то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като последица от новонастъпили обстоятелства. Съгласно съдебната теория и практика, макар и предварителното изпълнение на един невлязъл в сила индивидуален административен акт да има за последица значителна намеса в правната сфера на субектите и винаги съдържа в себе си и потенциален риск да причини вреди на адресата, законодателят е овластил съда да спре същото, единствено и само при наличието на гореспоменатите предпоставки - нови обстоятелства, в корелация с които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия. Трайна е съдебната практика и че вредите, освен значителни или труднопоправими, следва да са пряка последица от тази корелация - взаимодействието между тези новонастъпили обстоятелства и допуснатото предварително изпълнение, а не да са пряка последица от самото предварително изпълнение. Доказателствената тежест за установяването на тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е негова.

Горното сочи, че за да бъде спряно предварителното изпълнение на Заповед № ГРАМ-2471256 от 24.02.2026 г., жалбоподателката следва не само да заяви, но и да докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от нея вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането.

При тези уточнения и на основание чл. 158, ал. 1 и чл. 171, ал. 5, вр. чл. 166, ал. 4 АПК Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на Г. Д. Ш. срещу Заповед № ГРАМ-2471256 от 24.02.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи.

УКАЗВА на жалбоподателката в 7- дневен срок от уведомяването ѝ да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 5,11 евро (пет евро и 11 цента) по сметка на Административен съд – София – град: БНБ – ЦУ, IBAN: [банкова сметка], BIC на БНБ - BNBGBGSD, като в същия срок представи копие от вносният документ в деловодството на съда.

УКАЗВА на жалбоподателката, че при неизпълнение на указанието в цялост и в посочения от съда срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

След внасяне на дължимата държавна такса съдът ще се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед, като на основание чл. 171, ал. 5, вр. чл.

166, ал. 2 АПК УКАЗВА на жалбоподателката, че не сочи и не представя доказателства, обосноваващи искането ѝ за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, за което ѝ ПРЕДОСТАВЯ възможност в 7-дневен срок от получаване на съобщението да ангажира доказателства (трудов договор, длъжностна характеристика или други документи) за това, че изпълнението на Заповед № GRAM-2471256 от 24.02.2026 г. би могло да ѝ причини значителна или трудно поправима вреда.

УКАЗВА на жалбоподателката, че при непредставяне на посочените документи искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед ще се прецени съобразно доводите в жалбата и наличните по преписката документи.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателката на посочения в жалбата адрес за съобщения, както и на електронен адрес [електронна поща].

Съдия: