

РЕШЕНИЕ

№ 805

гр. София, 06.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8050** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на "МТС Алфа кар" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Х. А., със седалище и адрес на управление в [населено място], район К. село, [улица], против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-003906/08.08.2023г. прекратяване на регистрацията на ППС - л.а. марка Хюндай с рег. [рег.номер на МПС], приложена въз основа на АУАН серия ГА № 767415 от 27.07.2023г. на полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи отдел Пътна полиция, издаден против С. А. Б. А..

Иска се отмяна на заповедта, като се твърди в жалбата, че дружеството е отдало под наем посочения автомобил на О. Ал Н., който е правоспособен водач и има валидно свидетелство за управление на моторно превозно средство. Конкретно е посочено, че водачът на автомобила, установен да управлява МПС, собственост на дружеството, С. А. Б. А. А. е непознат за представляващия и изпълнителен директор на "МТС Алфа кар" ЕООД, като същият не е страна по договора за наем на процесния автомобил, не е подписвал документи при отдаването под наем на превозното средство. Заповедта се обжалва като неправилна и незаконосъобразна.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Кратка позиция по същество на делото се изразява от пълномощника на жалбоподателя - адвокат П., с писмена молба, постъпила на 22.01.2024г. по електронната поща на съда, като се твърди, че административния орган не е доказал

субективния елемент и се иска отмяната на заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Разноски не са претендирани.

Ответникът – Полицейски инспектор в СДВР отдел Пътна полиция, редовно уведомен, не се явява и представлява и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, в настоящия състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-003906/08.08.2023г. е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл.171, т.2а, б.а от ЗДвП на "МТС АЛФА КАР" ЕООД, ЕИК [ЕГН] - прекратяване на регистрацията на собственото му МПС лек автомобил ХЮНДАЙ И Х 55 с рег. [рег.номер на МПС] за срок от шест месеца, като е отнето свидетелството за регистрация на МПС №011184737 и два броя регистрационни табели [рег.номер на МПС]. Посочените в заповедта мотиви на административния орган са, че е съставен акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 767415 от 27.07.2023г. срещу водача на лекия автомобил С. А. А. Б., който на 27.07.2023г., около 21:07ч. в [населено място], жк Л. от бул.Европа по бул. П. Д. към бул. Царица Й. управлява лек автомобил ХЮНДАЙ И Х 55 с рег. [рег.номер на МПС], регистриран на "МТС АЛФА КАР" ЕООД, ЕИК [ЕГН], без да притежава свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС).

От приложените по делото документи е видно, че собственик на автомобил ХЮНДАЙ И Х 55 с рег. [рег.номер на МПС] е "МТС АЛФА КАР" ЕООД, ЕИК [ЕГН]. Представен също е Договор за наем на автомобил, съгласно който на 19.07.2023г. дружеството – жалбоподател е отдало автомобила за ползване на О. Ал-Н. за срок от 7 дни. Като дата на връщане на автомобила в договора е посочено 29.07.2023г. (л.7)

По делото са приети като доказателства представените с административната преписка, както и заверено копие от свидетелство за регистрация на МПС, част I.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок от лице, което има правен интерес – собственика на МПС с временно прекратена регистрация.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган, съгласно заповед рег. № 6400/07.07.2023г. на директора на СДВР, служебно известна на съда.

Съгласно чл.171 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки:

По т.2а. (посл. изм. - ДВ, бр. 2 от 2018г., в сила от 03.01.2018г.) прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство:

а) без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за

което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

Чл. 150а, ал.1 от ЗДвП постановява, че за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство, да не е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, както и свидетелството му за управление да е в срок на валидност, да не е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс и да не е обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато или повредено.

От приложените по делото доказателства безспорно се установява, че С. А. А. Б., който е управлявал лек автомобил ХЮНДАЙ И Х 55 с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на "МТС АЛФА КАР" ЕООД, ЕИК 2073323377на 27.07.2023г., около 21:07ч. в [населено място], жк Л. от бул.Европа по бул. П. Д. към бул. Царица Й., е бил неспособен водач, т.к. след справка чрез ОДЧ на 09 РУ служителите на реда са установили, че същия не притежава такава. В приложеният акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 767415 от 27.07.2023г. е отразена описаната фактическа обстановка, т.е., налице е официален писмен документ, ползващ се с материална доказателствена сила, която не е оборена в хода на съдебното производство, който официален писмен документ по безспорен начин доказва извършеното административно нарушение от неспособния водач С. А. А. Б. и този факт не се оспорва от дружеството-жалбоподател. Обстоятелствата дали управителят на дружеството познава водача и дали на него лично е предоставил под наем автомобила, са ирелевантни за законосъобразността на оспорената заповед. Самият факт, че неспособен водач е управлявал автомобила, е достатъчно основание за издаване на заповед за прилагане на принудителната административна мярка - прекратяване регистрацията на ППС.

От съдържанието на представения договор за наем на МПС от 19.07.2023г., сключен с О. Ал Н., като наемател, се установява, че съгласно чл.2 б.Б от договора наемателят се задължава да не предоставя на трети лица и да не оставя в автомобила прилежащите ключаву, т.е. да не създава възможност за управлението му от други лица. Неспазването на тези договорни задължения от наемателя, както и при предоставяне на автомобила на трети лица е основание за едностранно прекратяване на договора за наем , съгласно т.3 от същия.

Законът за движение по пътищата предвижда налагането на ПАМ по чл.171, т.2а, б.а) и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице обстоятелствата, посочени по-горе, без да отчита като релевантно наличието или липсата на субективен елемент – знание, вина, както и наличие или липса на договорни отношения между водача на автомобила от една страна и собственика или упълномощен ползвател на автомобила от друга. Поради това, всички възражения на жалбоподателя в този смисъл са неоснователни. Мярката е наложена в съответствие с целта на закона, която е да се лишат от възможност неспособни лица да управляват МПС, в защита на значимия обществен интерес, свързан с осигуряване на безопасното движение по пътищата, което включва и управление на МПС от правоспособни лица – лица, които притежават свидетелство за управление на МПС, на които същото не е отнето и които не са лишени по този начин от правото да управляват МПС.

Вредите в правната си сфера собственика на автомобила може да претендира на основание договорните си отношения с наемателя, който го е предоставил на

неправоспособно лице или по общия гражданско-правен ред от причинителя им, но същите не са пречка за налагане на административната принуда, чрез временно прекратяване на регистрацията на автомобила, като мярка, предвидена да защити важния обществен интерес, който Законът за движението по пътищата в чл. 1, ал.2 прогласява, а именно - да се опазват животът и здравето на участниците в движението по пътищата, да се улеснява тяхното придвижване, да се опазват имуществото на юридическите и физическите лица, както и околната среда от замърсяването от моторните превозни средства.

Предвид изложеното, съдът, намира че оспореният административен акт е постановен при спазване на процесуалните разпоредби и правилно приложение на материалния закон. Тъй като мярката е наложена за минималния предвиден в закона срок, липсата на мотиви по отношение на срока не е пропуск на административния орган, който да води до незаконосъобразност на заповедта.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III-то отделение, 66 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "МТС Алфа кар" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Х. А., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-003906/08.08.2023г. по чл.171, т. 2а б.“Б“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на пътното превозно средство за срок от 6 месеца, издадена от полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел Пътна полиция.

Решението не подлежи на обжалване, съгласно чл. 172, ал. 5, изр. второ от ЗДвП.

СЪДИЯ: