

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10585** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ф. Д. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от АДВ. Е. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ – ВТОРИ СЕКРЕТАР В ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В И., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно уведомен чрез Министерство на външните работи, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

АДВ. М. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба от Д. Ф. Д., [дата на раждане] в Турция, чрез пълномощника й - адв. Е. М. против Отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване в Република България по Заявление № IST25020368V от 16.07.2025 г., издаден от Втори секретар на Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Турция.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА представените заверени копия на документи от административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила, на основание чл.192 от ГПК, на 23.10.2025 г. информация от Дирекция „Миграция“ към МВР и приложено към нея Становище от Областна Дирекция на МВР – [населено място], Група „Миграция“.

ДОКЛАДВА постъпила, на основание чл. 192 ГПК, на 24.10.2025 г. информация от Държавна агенция „Национална сигурност“.

АДВ. М. : Поддържам жалбата.

Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел, който сме осигурили за днешното съдебно заседание и с който ще установим твърденията в жалбата относно това, че фирмата е на г-н Д. Думан и те като семейство правят инвестиции в България в сферата на строителството; относно адреса, на който е регистрирана фирмата; дали представителството работи; какъв е вида на къщата, съобразно твърденията в становището на ДАНС.

Свидетелят е български гражданин, който е подготвял документите на семейството за предоставяне на визи.

Представям Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 84 том III, рег. № 3517 дело № 426 от 2025 г. относно придобит имот в [населено място] с размер на инвестиция за 100 000 лева, и една снимка на табелата поставена на имота, която е указателна за името на фирмата. Това е табела, поставена на имота, закупен от семейството в [населено място], [община], област С. 3.. Представям тази снимка за сведение на съда.

ПРОКУРОР В. : Да се приемат и приложат по делото представените документи. Моля да се допусне до разпит доведения свидетел за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка, както и днес представеното от пълномощника на жалбоподателката заверено копие на нотариален акт за придобит имот в [населено място]. ОСНОВАТЕЛНО е и искането за допускане до разпит на свидетел за установяване на посочените от адв. М., а и в жалбата обстоятелства. Като писмени доказателства към делото следва да бъдат приобщени представените, на основание чл. 192 от ГПК, от Дирекция „Миграция“ и Държавна агенция „Национална сигурност“ становища и информация, изразени в съгласувателната процедура по чл. 30 от Н..

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, представените на основание чл. 192 от ГПК, становища и информация от Дирекция „Миграция“ към МВР, ОД на МВР – С. 3., група „Миграция“ и Държавна агенция „Национална сигурност“, предоставени на ответника в проведената съгласувателна процедура по реда на чл. 30 от Н..

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представеното в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателката заверено копие на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 84 том III, рег. № 3517 дело № 426 от 2025 г.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото С. И. И..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетелката, както следва :

С. И. И. – 43 години, българска гражданка, неосъждана, омъжена, живее в [населено място], без дела и родство със страните по делото. Познавам Д. Д. от близо 2 години.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелката отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА И. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СВИДЕТЕЛКАТА И. на въпроси на АДВ. М. :

Познавам Д. Д. близо от 2 години. Цялото семейство дойдоха в България – те са общо 3 сестри. Когато дойдоха в [населено място], искаха да направят инвестиция - да закупят място за строеж. Аз имам юридически офис и им подготвих документите за откриване на търговско представителство, както и необходимите им да влизат и излизат от страната.

Закупиха място, имот в [населено място] с цел инвестиция – строеж на жилищни кооперации и имаха няколко срещи с Главния архитект на [населено място]. Семейството се занимава със строителство и отделно от това с продажба на авточасти. Това са дейностите, които осъществяват и в Турция.

Аз им оказвах юридическо съдействие при подготовката на документите за регистрация на търговското представителство в България. Освен това, мога да кажа, че съм обслужвала семейството и като преводач. При всяка тяхна среща с клиенти, съм ги представлявала. Участвам и в нотариалните сделки, включително и като преводач, не само като юридически съветник.

В [населено място] аз поддържам единственият юридически офис за консултански услуги, освен това говоря перфектно турски език, защото съпругът ми е турски гражданин и така съм осъществила контакт с Д. и сестрите й.

Имотът закупен в [населено място] съм посещавала лично. Аз съм присъствала и на самата покупко-продажба. Имотът представлява двуетажна жилищна сграда и още няколко постройки, като едната постройка е обособена само за офис, а останалите са за жилищни нужди.

Аз лично съм ходила два пъти до този имот. Той е годен за ползване. В него преди да бъде закупен от Д. е живяло семейство. След закупуването на имота семейството на Д. направиха основен ремонт и подновиха всичко. Към настоящия момент имотът се ползва за целите, за които е закупен. Има обозначен офис и съответно там се приемат клиенти.

С. Г. се намира между [населено място] и [населено място] като мястото е избрано точно поради факта да им бъде удобно за живеене, а и да е близо до бъдещи техни строежи. В момента в [населено място] много се купуват места, точно с такава цел – за строеж на жилищни сгради. Семейството имат намерение да реализират и покупка на имот в [населено място], също така и в [населено място].

Лично мен са ме търсили като посредник по повод осъществяване на дейността им, за да ползват услугите ми и като преводач.

Преди да подаде документи за виза „Д“, Д. е идвала и е отсядала в имота в [населено място]. Знам, че са наели жена, на която й плащат, за да чисти както двора, така и градината. Поддържан е много имота.

АДВ. М. : Нямам други въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОР В. : Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът приключи разпита на свидетелката и освободи същата от съдебната зала.

АДВ. М. : Представям списък на разноски.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна. На пълномощника на жалбоподателката следва да бъде предоставена възможност да представи най-късно в следващото съдебно заседание, превод на български език на документите, приложени към заявлението, както и на самото заявление за издаване на виза за дългосрочно пребиваване в Република България, съгласно изискванията на чл. 14, ал. 2 от АПК.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2025 г. от 09:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, СГП - по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката, АДВ. М., да представи превод на български език на документите, приложени към заявлението, както и самото заявление за издаване на виза „Д“, съгласно изискванията на чл. 14, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: