

РЕШЕНИЕ

№ 2694

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **527** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, депозирана от управителя представляващ „АЯ-88“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – Ц. С. Г. против Решение № 5565 от 30.11.2023 г., постановено по НАХД № 9230/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 105 състав. С обжалваното Решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23-2300189 от 19.05.2023 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ към Главна дирекция „Инспектиране на труда“, с което на „АЯ-88“ ЕООД, на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за извършено административно нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда - неизпълнено предписание, дадено на основание чл. 404, ал. 1, т. 12 от КТ.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на решението на районния съд. Твърди се, че дружеството не следва да носи отговорност за констатираното нарушение от служителите на Инспекцията по труда и не дължи възнаграждение на изпълнявалата длъжността „лекар, служба по трудова медицина“ за м. юни 2022 г., доколкото не е била предоставяна съответната компетентна помощ.

Сочи се, че до м. 12.2021 г. лекарят е получавал договореното с трудовия договор възнаграждение. С тези аргументи е обосновано искане за отмяна на обжалваното решение и на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол.

В съдебното заседание пред настоящата инстанция не участва представител на касатора.

Пълномощникът на ответника по касационната жалба – юристконсулт Г. е на становище, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, а касационната жалба като неоснователна следва да бъде оставена без уважение. Претендира разности за юристконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура е на становище, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на релевираните касационни основания и становището на страните, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от процесуално легитимирано лице – представляващ адресата на обжалваното наказателно постановление, с правен интерес от оспорването, в предвидения преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК (съобщението за изготвеното решение е връчено на 08.12.2023 г., а към жалбата е приложен плик с пощенско клеймо от 21.12.2023 г.), срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, съгласно чл. 63в от ЗАНН.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на анализа на събраните в съдебното производство гласни доказателствени средства – показанията на актосъставителя – свид. Д. Й. и информацията в приобщените писмени доказателства, съдебният състав е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 15.12.2022 г. е извършена проверка на „АЯ-88“ ЕООД за спазване на трудовото законодателство и нормативните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в обект на дружеството в [населено място], [община], от инспектори на Д „ИТ – Софийска област“, сред които и актосъставителят Д. Й..

Резултатите от извършената проверка продължила и по документи – на 03.01.2023 г. и на 06.01.2023 г. са отразени в съставен Протокол № ПР 22422144 от 06.01.2023 г., връчен на управителя на дружеството в деня на съставянето му. В Протокола са констатирани и описани 14 нарушения, за всяко от които, на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 и чл. 404, ал. 1, т. 12 от Кодекса на труда, са дадени конкретни предписания и е определен срок за изпълнение. Преобладаващата част от констатациите от т. 1 до т. 10 касаят прекратеното трудово правоотношение на М. Б. Л. на длъжност „лекар, служба по трудова медицина“ със заповед от 01.08.2022 г., на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от КТ, считано от 01.08.2022 г. и неизпълнени задължения на работодателя за изплащане на трудово възнаграждение, както и на обезщетение за неползван отпуск. Определен е срок за изпълнение на дадените предписания 06.02.2023 г.

С писмо рег. № 23013685 от 08.02.2023 г. управителят на „АЯ-88“ ЕООД е уведомил Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, че отказва да заплати полагащото се трудово възнаграждение на М. Б. Л., въпреки предписанията в Протокола от извършената проверка.

С призовка от 06.03.2023 г. изпратена на посочения в писмото електронен адрес, както

и с писмо с обратна разписка, връчено на 08.03.2023 г., представляващият дружеството е уведомен, че следва да се яви на 14.03.2023 г. в 11,00 ч. в Д"ИТ" при главен инспектор свид. Д. Й., за да представи документи, удостоверяващи изпълнението на дадените предписания с Протокола от извършена проверка от 06.01.2023 г.

На 22.03.2023 г. в присъствието на управителя на санкционираното дружество е съставен Акт за установяване на административно нарушение, с който е констатирано, че не е изпълнено даденото в т. 8 от Протокола от извършена проверка на 06.01.2023 г. предписание – да се изплати трудово възнаграждение на лицето М. Б. Л. на длъжност „лекар, служба трудова медицина“ за м. юни 2022 г. В АУАН е прието, че нарушението е извършено на 07.02.2023 г. доколкото срокът за изпълнението му, посочен в предписанието по чл. 404, ал. 1, т. 12 от КТ е 06.02.2023 г. При пълна идентичност на описаното в АУАН административно нарушение, директорът на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" е приел с издаденото наказателно постановление, че са налице основанията по чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда, като е санкционирал „АЯ-88“ ЕООД с имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда. – неизпълнение на дадените предписания по чл. 404, ал. 1, т. 12 от Кодекса на труда.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно и пълно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на инкриминираното административно нарушение, като е спазил и процесуалните стандарти за оценка на доказателствените източници. Постановеното решение не страда от сочените като основание за отмяната му пороци в касационната жалба. Валидно, допустимо и правилно е.

Искането, с което е сезиран районният съд е било единствено за намаляване на размера на наложената имуществена санкция. В жалбата, както и в касационната жалба не се оспорва факта на административното нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ – неизпълнението на даденото предписание по т. 8 от предписанията по чл. 404, ал. 1, т. 12 от КТ. Сочат се единствено причини, които според жалбоподателя са достатъчно основание за неизпълнение на предписанията.

В мотивите на решението, СРС е кредитирал с доверие както информацията, съдържаща се в приложените към административната преписка документи, приобщени като писмени доказателства по делото, на основание чл. 283 от НПК, описани и като приложения в съставения АУАН и в НП, а така също и показанията на актосъставителя. Въз основа на тези доказателствени източници са направени изводите за спазване на преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН, както и на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Прието е от приложените заверени копия на заповеди на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ и длъжностни характеристики, че актосъставителят и административно наказващият орган разполагат с материална компетентност да констатират и санкционират административни нарушения от вида на това, за което е наложената имуществената санкция на „АЯ-88“ ЕООД.

Законосъобразен и съответен на установените фактически обстоятелства е и изводът на въззивния съд, че цитираната като нарушена в НП норма на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда съдържа конкретно правило за поведение, което не е било изпълнено. Спазването на формалните изисквания на чл. 34, чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН

при съставяне на Акта за установяване на административното нарушение и издаване на наказателното постановление, е обезпечило ефективното упражняване на правото на защита. Приложената от административно наказващия орган санкционна норма напълно съответства на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното административно нарушение.

Преписи от всички съставени документи са връчени на представител на дружеството. В Протокола за извършена проверка са възпроизведени относимите процесуални норми на Кодекса на труда (чл. 405 и чл. 402, ал. 1, т. 2) и Административно процесуалния кодекс (чл. 81, ал. 1, чл. 84, чл. 145, ал. 1 и чл. 149), обезпечавачи ефективното упражняване на правото на защита. В призовката по чл. 45, ал. 1 от АПК е отразено, че при неявяване без предварително писмено уведомление, „ще бъде потърсена административно наказателна отговорност“. Посочено е и, че при обективна невъзможност за явяване и изпращане на представител, Д“ИТ“ – Софийска област следва да бъде уведомена писмено. Предоставена е възможност за получаване на допълнителна информация и уточнения по повод на изисканите документи от представител на дирекцията като е посочен мобилен номер за комуникация.

Пред Районния съд, а и в касационната жалба управителят на санкционираното дружество не твърди да е упражнил правото да обжалва дадените предписания, по указания в Протокола от проверка надлежен ред, включително и да се е възползвал от правото да поиска удължаване на срока за изпълнение на дадените предписания, сочейки обективни затруднения при изпълнението им. Нещо повече, категорично писмено е заявил, че няма да изпълни дадените предписания. В този смисъл, законосъобразно и обосновано е отказано да бъде уважено искането за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да остави в сила обжалваното решение като обосновано и законосъобразно, постановено при спазване на процесуалните правила, а касационната жалба като неоснователна да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, в тежест на касатора следва да се възложи заплащане на юрисконсултско възнаграждение, което да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно в размер на 80 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК, Административен съд София град, X. касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5565 от 30.11.2023 г., постановено по НАХД № 9230/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105 състав.

ОСЪЖДА „АЯ-88“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], област С., [улица], представлявано от управителя Ц. С. С. да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ сумата от 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в касационното производство.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ