

# РЕШЕНИЕ

№ 27717

гр. София, 19.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8299** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/

Образувано е по жалба на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД срещу Решение № Ж-604/17.07.2024г. на КЕВР, с което на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3 е дадено задължително указание на жалбоподателя, „В двумесечен срок от получаване на решението да изпълни чл. 4.5 от Договор за присъединяване № 4503019/12.01.2023г. за обект „автобаза за леки и тежкотоварни автомобили, сервиз, автомивка, бензиностанция и офис сграда“, находящ се в ПИ с идентификатор 87240.21.133 в местност Горен Вакъв, [населено място], община „Родопи“, област П.“, както и в едномесечен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението.

Жалбоподателят намира, че КЕВР недопустимо се намесва в гражданскоправни отношения, като счита, че спорните договорни отношения могат да бъдат решени единствено от гражданския съд. Излагат се съображения, че решението не е мотивирано и не отговаря на целта на закона. Счита се, че срокът за изпълнение на Договора не е определен правилно и Комисията не е установила действителната фактическа обстановка. Сочи се, че указаният от КЕВР срок за изпълнение на присъединяването не е съобразен с приложимите процедури и необходимите технически дейности. Нарушен е принципът за съразмерност. Иска се отмяна на решението. Претендират се разноски.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя юрк. Г., поддържа жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в представени писмени бележки от 02.12.2024г.

Ответникът по жалбата – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт Н., в позиция по същество и в писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че от приложените по административната преписка доказателства безспорно се установява, че до настоящия момент (повече от една година) от изпълнението на поетите от страна на дружеството „Автотранспорт и механизация България“ ЕАД по силата на договора задължения, дейностите по присъединяване на обекта не са започнали от страна на ЕРП Юг ЕАД. Сочи се, че ЕРП дружеството е следвало най – късно до 13.04.2024г. да изпълни задълженията си по същия договор. В тази връзка намира, че правилно Комисията е дала задължителни указания на ЕРП Юг ЕАД да изпълни поетите задължения по договор. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Автотранспорт и механизация България“ ЕАД не изпраща представител и не взема становище по правния спор.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не изразява становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод постъпила жалба с вх. № Е-11М-00-18 от 27.05.2024г. от „Автотранспорт и механизация България“ ЕАД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД /л.42/. В жалбата се излагат обстоятелства и обосновава твърдение, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД не изпълнява договорните си задължения по сключен договор № 4503019/12.01.2023г. да проектира, изгради и въведе в експлоатация съответните електрически съоръжения за присъединяване на обект- автобаза за леки и тежкотоварни автомобили, сервиз, автомивка, бензиностанция и офис сграда“.

Относно постъпилата жалба с писмо изх.№ Е11Г-00-18/03.06.2024г. и на основание чл.142 и 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейности в енергетиката, от ЕР Юг ЕАД е изискано срочното представяне на мотивирано становище и цялата преписка във връзка с повдигнатите в жалбата въпроси.

С писмо от 03.07.2024г. ЕР Юг ЕАД изложило своята позиция по случая и приложило съответните, сметени за относими документи /л.33/.

С доклад от 12.07.2024г., изготвен от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ до председателя на КЕВР ( л.29) е предложено на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ и чл.147, ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. КЕВР да приеме доклада и вземе решение за даване на задължителни указания на ЕР Юг ЕАД в двумесечен срок от получаване на решението да изпълни чл. 4.5 от Договор за присъединяване № 4503019/12.01.2023г. за обект „автобаза за леки и тежкотоварни автомобили, сервиз, автомивка, бензиностанция и офис сграда“, находящ се в ПИ с идентификатор 87240.21.133 в местност Горен Вакъв, [населено място], община „Родопи“, област П.“, както и в едномесечен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението.

Изложени са мотиви, свързани с клаузите на съществуващия между ЕР Юг ЕАД и „Автотранспорт и механизация България“ ЕАД договор № 4503019/12.01.2023г., анализирано е възражението на ЕР Юг ЕАД, че е изпълнило всички необходими

действия относено своите договорни задължения и че забавянето на трета страна (община) не следва да се вменява като отговорност на електроразпределителното дружество. Заключено е, че е неправилно виждането на ЕР Юг ЕАД, че срокът на договора ще изтече на 19.06.2025г.. Посочено е, че ЕР Юг ЕАД като носител на учреденото право на строеж и сервитутните права по чл. 5.4, с поемането на задължението за изграждане и въвеждане в експлоатация на съоръжения за присъединяване на основното захранване, се е ангажирало и с извършването на предхождащите дейности, в т.ч. получаване на разрешение за строеж.

Докладът и проектът за решение са разгледани и приети на закрито заседание на 17.07.2024г., видно от извлечение от протокол № 211/17.07.2024г. / л.24/.

Въз основа на констатациите в доклада и при вече посочената фактическа обстановка, с Решение № Ж- 604/17.07.2024г. на КЕВР, на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3 е дадено задължително указание на жалбоподателя „В двумесечен срок от получаване на решението да изпълни чл. 4.5 от Договор за присъединяване № 4503019/12.01.2023г. за обект „автобаза за леки и тежкотоварни автомобили, сервиз, автомивка, бензиностанция и офис сграда“, находящ се в ПИ с идентификатор 87240.21.133 в местност Горен Вакъв, [населено място], община „Родопи“, област П.“, както и в едномесечен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението..

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения 14-дневен срок, поради което същата е допустима за разглеждане.

Решението е издадено от компетентния орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 ЗЕ, в рамките на законите му правомощия, регламентирани в чл.22, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЕ и чл. 142, ал.1, т.1 и чл.147 от Наредба № 3/21.03.2013г. Същото е постановено в предвидената форма, поради което оспорваният акт формално не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Съгласно чл.22, ал.1, т.1 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги; Съгл. ал.5, в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета.

Отделно от това, съгласно чл.13, ал.8 от Закона за енергетиката при осъществяване на правомощията си Комисията прилага процесуалните правила, предвидени в този закон, а за неуредените случаи- правилата на Административно-процесуалния кодекс.

По отношение на материалния закон:

Безспорно е установено по делото, че между ЕР Юг ЕАД и „Автотранспорт и механизация България“ АД е възникнало правоотношение по договор за

присъединяване на обекти на клиенти от 12.01.2023г. С този договор страните уреждат правата и задълженията на съответния мрежови оператор, правата и задълженията на клиента и необходимите условия за присъединяване на обекта към съответната мрежа. Предмет на договора, съгл. чл. 1.1 е присъединяването на обект: „А. за леки и тежкотоварни автомобили, серви, автомивка, бензиностанция и офис сграда, с местонахождение [населено място], имот: ПИ 87240.21.133, м-ст Горен Вакъв, [населено място], община „Родопи“, ЕКАТТЕ:87240, с 1 бр. бъдещи потребителите (клиенти), към електроразпределителната мрежа на ЕР Юг, КЕЦ П. – Юг. Присъединяването е следвало да се извърши съгласно Становище № 4503019/28.02.2022г. Цената за присъединяването е определена на 106212.49 лева с включен ДДС и е следвало да се заплати от клиента в едномесечен срок от сключването на договора /чл. 6.2 и 6.3/. Тази цена в случая е заплатена на 24.02.2024 г. /л. 55 и л. 56/, срещу която електроразпределителното дружество е следвало да извърши дейностите по чл. 4 от Договора.

Страните са уговорили, че изграждането и въвеждането в експлоатация на съоръженията за присъединяване ще се извърши в срок от 12 месеца (чл. 4.5), считано от заплащането на цената за присъединяване. Съгласно чл. 4.6 срокът започва да тече след и при условие, че (чл. 4.6.1) клиентът е заплатил дължимата цена за присъединяване; чл. (4.6.2) клиентът или съответните лица, през имотите на които минават съоръженията за присъединяване, са учредили сервитутни права, право на строеж и/или право на прокарване, така както са описани в чл. 5.4 или са прехвърлили на ЕР Юг собствеността върху имотите/частта от имотите, през които е предвидено да преминат съоръженията за присъединяване. В случая с Нотариален акт № 174. т. 2, № 3632, дело № 354/2023г. от 13.04.2024г. „Автотранспорт и механизация България“ АД е учредило право на строеж и сервитутни права по чл. 5.4 от Договора в полза на ЕРП Юг.

Към горепосочените две условия жалбоподателят твърди, че е добавено още едно, съдържащо се в чл. 4.2.1 от Търговските условия на договорите за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа на "Електроразпределение Юг" ЕАД, а именно да е издадено и влязло в сила разрешение за строеж на съоръженията за присъединяване. Именно на тази клауза от Търговските условия се основава тезата на оспорващото дружество, твърдейки, че издаденото разрешение за строеж поставя началото на 12 месечния срок по чл. 4.5.

Това становище на жалбоподателя е неправилно.

От съдържанието на уговореното в договора за присъединяване не се установява страните по него да са обвързали срока за изграждане и въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване с издаването на разрешение за строеж. В случая това е допълнително условие, въведено с едностранно разписаните от ЕР Юг АД дружество Търговски условия. Съдът намира, че щом страните изрично са изброили предпоставките, при които ще започне да тече срока по чл. 4.5, то тези предпоставки не могат да се допълват с Търговските условия, след като не съответстват на индивидуално уговорените. При това положение, да се сподели становището на оспорващия означава от него да зависи в кой момент ще започне да тече срокът по чл. 4.5 за изграждане на съоръженията за присъединяване, а това създава предпоставка за злоупотреба.

За прецизност следва да се отбележи, че от доказателствата по делото се установява наличие на разрешително за строеж от 19.06.2024г. /л.34/ по подадено заявление от

12.06.2024г. – повече от една година след плащането на цената за присъединяване от страна на клиента и след изтичане на срока по чл. 4.5 от Договора. По делото липсват каквито и да било доказателства за фактически действия по снабдяване с разрешение за строеж и изпълнение на поетите договорни задължения от жалбоподателя.

По тези съображения, съдът намира, че обжалваното решение е правилно и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора основателна е претенцията на ответника за заплащане на разноски. Предвид изложеното, следва да бъдат присъдени такива за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лева (определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ)

Така мотивиран, съдът

**Р Е Ш И:**

ОТВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД срещу Решение № Ж-604/17.07.2024г. на КЕВР.

ОСЪЖДА „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването му.