

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9947** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. С. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Депозирана е молба от 10.09.2021 г. на адв. К., процесуален представител на жалбоподателката, с която заявява, че е възпрепятстван да присъства на днешното съдебно заседание и моли да не се дава ход на делото. Представя се болничен лист към молбата.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Вещото лице Д. Д. – редовно уведомен, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице пречки за даване на ход и моля да не се уважава молбата за отлагане.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Съгласно чл.139, ал.1, съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят, поради препятствие, което страната не може да отстрани. Нормата изисква невъзможността за явяване, както на страната, така и на нейния представител. В настоящият случай се излагат съображения за невъзможност за явяване единствено и само на пълномощника, но не и на жалбоподателката.

Наред с това, съдът следва да отбележи, че от представените писмени доказателства не се и налага извод за невъзможност за явяване в съдебно заседание, доколкото в

болничния лист липсва отразяване за невъзможността за явяване на адв. К. пред органите на съдебната власт. Също така, болничният лист е от 16.09.2021 г. и към настоящия момент адвокатът е имал възможност да преупълномощи друг или страната да упълномощи друг адвокат.

С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-техническа експертиза.
КОНСТАТИРА, че не се явява вещото лице, изготвило съдебно-техническата експертиза.

Съдът намира, че поради неявяване на вещото лице в съдебно заседание е налице пречка за изслушване на заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническа експертиза.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в следващото съдебно заседание да бъде изслушано и разпитано по изготвеното от него заключение.
УКАЗВА на вещото лице, че ако втори път не се яви в съда без основателна причина и това доведе до отлагане на делото, ще му бъде наложена глоба.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна и с оглед необходимостта от изслушване на заключението, същото трябва да се отложи за друга дата и час.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.11.2021 г., 13.20 ч., за която дата и час ответната страна уведомена в днешното съдебно заседание, жалбоподателят по чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, включително и по телефона, като му се укаже, че ще му бъде наложена глоба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: