

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11484** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ ПП СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. К. В., ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез адв. К. Х., против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №25-4332-004585/09.09.2025г. по чл.171, т.1, б.“з) дд)“ от ЗДвП, издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел Пътна полиция СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.12.2025 г. писмо от СДВР ОПП, с приложено заверено копие на Заповед № 513з-9572/13.09.2024 г., с която И. В. Й. е преназначена в полицейски инспектор III степен в 01 група „Административно-наказателна дейност“, на 03 сектор „Административно обслужване“ към ОПП при СДВР към датата на издадения ЗППАМ, с оглед компетентността на органа, издал административния акт.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания за разпит на свидетел от наша страна, както и разпит на актосъставителите и на два броя свидетели очевидци.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата, да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства, в това число и впоследствие представените от 11.12.2025 г. писмени доказателства, с оглед компетентността на издателя на административния акт.

По отношение на доказателственото искане, формулирано в жалбата, да бъдат разпитани актосъставител, включително и очевидците, подали сигнал на тел. 112,

СЪДЪТ намира същите за недопустими и неотносими към настоящия спор. Свидетелите очевидци са депозирали сведения в писмен вид досежно поводът за подаване сигнал на тел.112, като актосъставителят редовно е съставил АУАН, който съгласно чл.189, ал.2 ЗДвП има доказателствена сила.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за разпит на актосъставителя, както и посочените в АУАН двама свидетели очевидци.

По формулираното доказателствено искане, да бъде допуснат до разпит един свидетел, в режим на довеждане, а именно посоченият и в докладна записка, като спътник и във възражението срещу АУАН, което е част от административната преписка, от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ намира същото за относимо и допустимо. Лицето е присъствало по време на проверката. С неговите свидетелски показания ще се установят факти и обстоятелства, релевантни по настоящия спор, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на довеждане искания свидетел.

АДВ. Х. – Ние водим днес свидетеля.

ЮРК. П. – Не възразявам да бъде изслушан в днешното съдебно заседание, споделям мнението на съда.

АДВ. Х. – С оглед на отхвърлянето на доказателственото ни искане за допускане до разпит на двамата свидетели очевидци и с оглед на това, че в преписката, депозирана от ответната страна по делото, са приложени два броя сведения, ние заявяваме, че ги оспорваме, оспорваме записаното в тях. Затова сме направили доказателственото искане за разпит на двамата свидетели.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

А. С. Д., на 19 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Х., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам М. още откакто бяхме на три години. Живели сме един до друг преди време в кв. Горна Баня и сме израснали заедно, като биологичен брат ми е. По повод на случката, на 08.09.2025 г., звъннах вечерта на М. за да се видим, тъй като не се бяхме виждали отдавна. Връщах се от моите родители, които живеят в [населено място] и той прие да се видим. Каза ми да отида до тях и след това сме щели да отидем някъде, понеже беше късно вече, време за лягане, и да не пречим на майка му. Към 22,30 часа аз бях пред тях и го взех с колата. Това се намира в

Горна Баня, [улица],. След като го взех минахме, заобиколихме през пътя и отидохме до този адрес, който е вписан: „Бонсови поляни“, горе на самия полигон до около 22,50 ч., след което постояхме така около 2 минути и видяхме, че има други коли, които извършват „дрифт“. Имаше момче, което се провикна и каза че полицията идва. Ние сме невинни и решихме да запалим колата, в случая М., и да идем по-горе и да отбием колата, за да не бъдем виновни ние и да хванат хората, които реално са виновни. Това, което се случи обаче, е че повечето от тези, които бяха виновни, имаше едни три или четири коли, едно от момчетата си заключи колата и започна да бяга нагоре. Едно от другите момчета, което е с колата с бургаската регистрация ни последва, след което полицията включи бурканите. Ние отбихме веднага и започна проверка за алкохол и всичко друго. Ние минахме без проблем проверката.

На въпрос на Съда, дали познават хората от Хондата с бургаска регистрация, свидетелят отговори, че не познават никой.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е полигон и ние ходим там. Това е нашето място за отдых. Аз ходя там поне пет пъти в месеца с приятели и приятелки. Слушаме си музика, говорим си, и си ходим там. Никога аз или мой приятел не е нарушавал правилата там. Пространството е голямо, има място, където да се спре, не е път, който да е като двулентов или еднопосочен. На тази дата М. шофира автомобила. Той не е извършвал действия, които да създадат предпоставки за ПТП.

На въпроси на юрк. П., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Първоначално отношението на полицаите към нас беше нормално. В началото се отнесоха малко агресивно, тъй като помислиха, че бягаме. Питаха ни какво правим и започнаха да ни дърпат вратата, но ние не бягахме. Те помислиха сигурно, че имаме нещо незаконно в нас или че бягаме, но ние бяхме спокойни и ги разбирам. Друг път също се е случвало да има подобни сбирки, но е било много рядко.

СТРАНИТЕ – Нямаме друго въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

АДВ. Х. – Понеже има разминаване в сведенията като часове, и не може да се изясни фактическата обстановка, затова беше и направено доказателственото ни искане, но добре, предоставям на съда.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х. – Моля да отмените заповедта за прилагане на ПАМ № 25-4332-004585/09.09.2025 г. като незаконосъобразна и неправилна на основанията, които са посочени в жалбата. Моля да ми дадете срок за допълнителни писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски, за които представям списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната ПАМ като законосъобразна и правилна, издадена от компетентен орган, при спазване на административно производствените правила. Считаю вмененото нарушение за доказано. Правилно е квалифицирано деянието. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: