

Протокол

№

гр. София, 18.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **14106** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СО – редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.06.20г. заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. - 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Според действащия ПУП хранителен комплекс „Рубин“ няма постоянен градоустройствен статут, попада в терен, отреден за улична регулация, тротоар. Изследвала съм ПУП от 1972г. насам и по всички тези планове тази част е попадала в улична регулация. Този терен не е попадал в УПИ. Такъв обект, павилиона „Д.“, не е предвиден. В самите сгради е бил ресторанта, който е в хранителния комплекс и към него е разрешен този павилион. Комплекс „Рубин“ включва това, което е в сградите.

При анализ на обяснителната записка, приложена към разрешението за строеж 1985г., мога да направя извод, че този павилион е включен в тези два павилиона, посочени като такива за ръчна продажба, които съм посочила в т.5 от заключението. Имотът, в който се намира процесния павилион е със стар ПЛН 399 и същия приключва до сградите, които са разположени в друг имот. Ресторанта, сладкарницата и кулинарния магазин са разположени в сградата на УПИ III в кв. 252а. Тераси, от които е част павилиона влизат в друг имот и са извън сградите и на квартал 252а.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Няма приложен проект, от който да се установи комплекс „Рубин“ в кои точно имоти е разположен. Установих, че партерния етаж в жилищната сграда в УПИ III е била част от този комплекс. На лист 166 от делото има схема как са разположени обектите на комплекс „Рубин“. Съгласно него, павилион „Д.“ фигурира и може да се идентифицира с един от двата павилиона, които са за ръчна продажба. Метална конструкция е, трайно прикрепена към земята, и не мога да го квалифицирам като преместваем обект. Той е трайно прикрепен към терена, поради което представлява строеж. Не мога да отговоря дали куполите, представляващи навес, изпълняват функцията и на покрив на павилиона.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата в частта, в която павилиона се определя като строеж.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400лв., за което се издаде РКО.

Адв. Б. - Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - В СГС е образувано гражданско дело по искова молба на жалбоподателя и насрещна искова молба от СО за собствеността върху частта на УПИ с идентификатор 6834.304.380 върху, който е разположен павилиона и се владее от жалбоподателя. Тъй като се касае за възстановяване на строителни книжа на обекта, за който се твърди, че жалбоподателя е собственик и това обстоятелство е оспорено считам, че това дело има преюдициален характер. Представям насрещния иск.

Моля жалбоподателя да представи протокол образец № 16/1986г., който е вписан в нотариалния акт от 09.03.2016г. предвид твърденията, че там има строеж. В случай, че не разполага с този образец, моля да ни издадете съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим с този протокол от нотариалното производство. Моля да бъде допусната повторна СТЕ относно въпроса павилиона представлява ли строеж, или не,

за което представям молба.

Адв. Б. – Мисля, че не разполагаме с протокол образец № 16 и моля да бъде издадено на ответника удостоверение. Тъй като нотариуса, който е съставил нотариалния акт през 2016г. е починал, моля да ми дадете възможност да представя с молба името на нотариуса, който е поел делата му. Считаю, че няма основание за допускане на повторна експертиза. Искането за спиране е неоснователно, не може да се търси преюдициалност.

Направеното искане за представяне на протокол образец 16 съдът счита за отонсимо, но предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя следва да бъде издадено съдебно удостоверение на ответника, който да се снабди с него. Следва да се даде възможност на жалбоподателя да представи молба с името на нотариуса, от който да се снабди с исканите документи.

Искането за допускане на повторна СТЕ е основателно предвид направеното оспорване на заключението, в тази й част. Вещото лице следва да отговори на посочените в днес представената молба въпроси.

По искането за спиране, съдът ще се произнесе в закрито заседание след преценка на доказателствата.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да посочи името на нотариуса по нотариалните дела. След представяне на името да се издаде съдебно удостоверение на ответника за снабдяване с протокол образец № 16/1986г.

ДОПУСКА изготвяне на повторна СТЕ относно отговора на въпрос 3 от заключението, вещото лице по която да отговори на въпросите в депозираната днес молба от ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б., която да се уведоми след внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200лв, вносами от ответника в 7-дневен срок от днес.

По искането за спиране съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.08.20г. от 9.40 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: