

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11754** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – А. К. КЛЕНОВА-Р. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – К. Т. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. - редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2024 г. писмо от Направление „Архитектура и градоустройство“, с приложени писмени доказателства – графична част към заповед

№ РА50-820/15.11.2021 г. на главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. по назначената съдебно-техническа експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмо от 14.03.2024 г. от Направление „Архитектура и градоустройство“, с приложени писмени доказателства – графична част към заповед № РА50-820/15.11.2021 г. на главния архитект на Столична община.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Дали може да отговорите дали К. Т. Т. е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2 от ЗУТ?

СЪДЪТ указва на адвокат И., че на вещото лице са му поставени конкретни въпроси и въз основа на тях съдът трябва да отговори дали е заинтересована страна.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Какви източници сте ползвали, за да посочите в обстоятелствената част, че процесният ПУП е съгласуван с Министерство на културата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е записано изрично в заповедта за неговото одобряване.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Съгласувателни документи преглеждали ли сте по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Преглеждал съм документацията по делото, но съм се занимавал с изследването на отговорите на поставените въпроси, като съм се позовал на записаното в заповедта. Работил съм по отговарянето на другите въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Други документи извън процесната заповед виждали ли сте, удостоверяващи съгласуването на процесния ПУП с Министерство на културата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Документите, които са извън кориците на делото изрично съм се позовал на тях, респективно съм приложил копия. Това са копия-извадки от предходните планове със заповед за тяхното одобряване.

АДВ. И. - Не мисля, че отговорихте на въпроса.

СЪДЪТ указва на адв. И., че производството е по допустимост на жалбата.

АДВ. И. - Нямам повече въпроси. Ще изразя становище по същество.

Да не се приема заключението, тъй като считам, че вещото лице е заинтересовано и не дава отговор на поставения от съда въпрос – заинтересовано лице ли е в частност доверителят ми К. Т. Т.. Вещото лице не дава заключение на поставения от съда съгласно определение по делото въпрос - заинтересовано лице ли е по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ доверителят ми К. Т. Т.?

Правя искане за нова съдебно-техническа експертиза, която да отговори на този въпрос или по преценка на съда нова съдебно-техническа експертиза в разширен състав.

Ю.. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я.

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 910.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващите страни поравно да представят доказателства за внесен допълнителен депозит в общ размер на 110.00 лева (по 55.00 лева), представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на оспорващите страни, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 800.00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 12.04.2024 г. да допълнят становищата си в писмени бележки.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ на срока СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе със съдебния си акт по допустимостта на оспорването, респективно, ако приеме същото за допустимо ще продължи със съдопроизводствените действия по същество на спора, съответно проверка законосъобразността на процесния административен акт.

В СЛУЧАЙ, че СЪДЪТ прецени, че жалбата е допустима, страните ще бъдат уведомени по реда на призоваването.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

