

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17960

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разгледа дело номер **5041** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на З. К. К., [ЕГН], с адрес в [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу отказ на Национална агенция по приходите (НАП) от 30.04.2024 г. да приеме данъчна декларация, подписана с издаден от „Борика“ АД електронен подпис.

С определение от 09.07.2024 г. съдът е разделил производството, като настоящото производство следва да бъде продължено с разглеждането на жалбата на З. К. К., срещу искането да се отмени отказа на Национална агенция за приходите да приеме данъчна декларация при нежелание от страна на потребителя да използва програми на Информационно обслужване (или друг избран от НАП доставчик на ЕУУ); да се задължи НАП да преработи информационната си система, като премахне изискването да се използват програмни средства на един доставчик на ЕУУ и даде възможност да се използват квалифицирани електронни подписи от всички регистрирани в България и в Европейския съюз доставчици на ЕУУ; както и да се отмени отказа на НАП да приеме данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ по електронна поща.

С разпореждане от 08.08.2024 г., съдът е дал указания на жалбоподателя да посочи кой точно е обжалваният административен акт (номер на акта, издател), в какво се изразява незаконосъобразността му и какво се иска от съда. Ако се обжалва действие или бездействие на орган по смисъла на чл. 256 от АПК, следва да се уточни кое действие, респективно бездействие се обжалва, кой е неговият извършител.

В изпълнение указанията на съда, на 21.08.2024 г. К. е депозирал „Отговор“ по електронен път, в който посочва, че обжалва:

1. Административен акт без номер на НАП, изразен с действие на 30.04.2024 г. – отказ да приеме декларация по чл.50 от ЗДДФЛ чрез портала за електронни услуги (ИАА съгласно определението в чл.21, ал.1 от АПК);
2. Неприемане на подписани с издаден от Борика АД електронен подпис (бездействие по чл.256, ал.1 от АПК);

3. Административен акт номер „CRM:0105500“ на НАП, изразен в писмен отговор от 02.05.2024 г. – отказ да приеме декларация по чл.50 от ЗДДФЛ чрез портала за електронни услуги (ИАА съгласно определението в чл.21, ал.1 от АПК);

Предвид изложеното, съдът следва да укаже на ответника - Национална агенция по приходите да изготви становище по депозирания отговор на К. от 21.08.2024 г., като посочи има ли подадена от лицето декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ, ако да – по какъв ред е подадена (по електронен път, или по реда на чл. 54 от ЗДДФЛ); има ли регистриран опит за подаване на такава декларация по електронен път от жалбоподателя; в случай, че опитът за подаване на декларация по чл.50 от ЗДДФЛ е неуспешен (не валидиран електронен подпис), какво следва да предприеме лицето в този случай.

С оглед горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ответника - Национална агенция по приходите, в 7-дневен срок от получаване на съобщението да изготви становище по депозирания отговор на К. от 21.08.2024 г., като посочи има ли подадена от лицето декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ, ако да – по какъв ред е подадена (по електронен път, или по реда на чл. 54 от ЗДДФЛ); има ли регистриран опит за подаване на такава декларация по електронен път от жалбоподателя; в случай, че опитът за подаване на декларация по чл.50 от ЗДДФЛ е неуспешен (не е валидиран електронен подпис), какво следва да предприеме лицето в този случай.

На ответника да се изпрати копие от депозирания на 21.08.2024 г. писмен отговор от З. К. К..

Разпореждането не подлежи на обжалване.