

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, представлявано от К. Б. - управител, редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Считаю, че има една фактическа неяснота в заповедта, която налага да разпитаме като свидетел, актосъставителя А. В. Я., служител на ЦУ на НАП. Съгласно текста на заповедта е посочено: „Установих: На 13.11.2023 г. в 12:19 часа е извършена проверка, която установи:“ и две точки-има изложение какво е установил. В точка 2-ра е посочено, че е извършена покупка на стойност 9.90лв, съгласно предоставена „бележка“ за плащане от 20.10.23 г., което е различна дата от 13.11.23 г., в 09:42 ч., а не в 12:19 ч., като изобщо не става ясно за какво е тази бележка и/или е

контролна покупка, кои я е извършил и т.н. Мисля, че това може да бъде изяснено, евентуално, с разпит на актосъставителя, тъй като двете нарушения са основали налагането на принудителна административна мярка. В заповедта те са описани като едно събитие, но в двете точки е с огромна разлика и абсолютна неяснота по т. 2-ра, какво всъщност се е случило. Аз не съм присъствал и нямам представа какво се е случило, но бих искал да бъде изяснено, за да се съобрази тежестта на мярката и дали въобще е извършено нещо по т. 2-ра, някакво нарушение и какво точно. Твърдя, че на 20.10.23 г. в 09:42 ч., не е извършена контролна покупка за 9.90 лв. на неуточнен продукт от аптеката.

СЪДЪТ приема, че не следва да бъде допуснат свидетел при режим на призоваване за установяване на материализираните в заповедта обстоятелства. Посочените за протокола противоречия в отразени дата и час на извършване на проверката, респективно извършване на покупка следва да бъдат преценявани от съда в хода на делото по същество

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ искането без уважение.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания административен акт. Моля за присъждане на направените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете. Изложил съм подробни съображения в жалбата, които поддържам. На лице е противоречие в описаната в заповедта фактическа обстановка и съществена неяснота относно извършването на едно от описаните нарушения, които са съобразени от административния орган при налагане на принудителната административна мярка. Считаю също, че наложената мярка не съответства на тежестта на нарушението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

