

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8444** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НИКРИС ХОЛД“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Х. Д., редовно призван, представлява се от адв. Р. Н., с пълномощно по делото на лист 86.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно призван, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „НИКРИС ХОЛД“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез управителя А. Х. Д., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221024001545-091-001 от 05.11.2024 г., издаден от Д. Б. К. – началник сектор, възложил ревизията, и Г. В. К. - гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в потвърдената част с решение № 650 от 02.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП относно установените на дружеството задължения за корпоративен данък за 2021 г. и 2022 г., ведно с дължимите лихви, както и по ЗДДС за данъчен период м. 12.2021 г., ведно с начислените лихви за данъчни периоди м. 09.2020 г., м. 11.2020 г., м. 12.2020 г., м. 03.2021 г., м. 04.2021 г., м.06.2021 г., м. 08.2021 г. и м. 12.2021 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Имам доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани в молба, която депозирам в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с депозираната молба и поставените въпроси за експертизата. По първия въпрос някакъв период ще бъде ли указан? В какъв период следва да извърши проверка вещото лице?

АДВ. Н.: Аз съм попитал как са отчитани приходи и разходи? Как са осчетоводявани и документирани, конкретно във връзка с въвеждането в експлоатация на построена сграда с продадени имоти? Не съм ограничил никакъв период, защото има твърдения в ревизионния акт за несвоевременно отчитане на приходи и разходи, което е станало с известно закъснение по това което аз установих. Задачата на вещото лице в случая е да установи кога точно са отчетени, може да е станало и в по-късен етап.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Така както сте задали въпроса, вещото лице коя година ще провери? Извършило ли е дружеството жалбоподател счетоводно отчитане на приходите и разходите свързано с учредено право на строеж? По какъв начин и в кои данъчни периоди са отчитани посочените приходи и разходи?

АДВ. Н.: Това е достатъчно точен въпрос. Има закъснение в отчитането според твърдението на ревизията, които вещото лице трябва да установи какви са.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ако смятате, че са неверни и са неоснователни твърденията в ревизионния акт, че има несвоевременно отчитане, тогава би трябвало вещото лице да провери в ревизионния период.

АДВ. Н.: Във връзка с възраженията на ответника по отношение на въпрос 1, уточнявам, че вещото лице следва да отговори на въпроса като извърши проверка относно счетоводното отчитане на приходи и разходи свързани с учреденото право на строеж в периода 2021 г. – до 2024 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Вторият въпрос е изцяло правен, това реално е предмета на спора. Правилно ли е формиран и преобразуван счетоводния финансов резултат и законосъобразно ли е формиран данъчният финансов резултат на дружеството за 2021 г. и 2022 г.? Какъв е видът и характера на декларираните в годишна данъчна декларация приходи и разходи? По втори въпрос, първата точка е изцяло правен.

АДВ. Н.: В областта на счетоводната отчетност, възможно най-тесната счетоводна работа е формирането на счетоводния финансов резултат и неговото преобразуване по реда на ЗКПО. Никой управител на фирма не може да го направи, винаги го правят само счетоводителите. Ако има нещо изключително тясно експертно в тази задача, то няма по счетоводен въпрос от този. Преформулирам подвъпрос № 2 както следва: Как е формиран и преобразуван счетоводния финансов резултат на дружеството за финансовите 2021 г. и 2022 г.? Другите два подвъпроса по 2 въпрос да бъдат изключени от задачите към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам по задача № 3.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка, включително и такива на CD на лист 74.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, намира същото за относимо и допустимо към изясняване предмета на спора, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със формулирани задачи в молбата представена в днешното съдебно заседание от жалбоподателя и направените уточнения и корекции от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна експертиза в размер на 400,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

АДВ. Н.: На този етап нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: На този етап нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.12.2025 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: