

РЕШЕНИЕ

№ 24493

гр. София, 22.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7992** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г./:

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-615/13.07.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което комисията е дала на жалбоподателя задължителни указания в седемдневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 668990/10.03.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в справка за коригиране на сметка за електроенергия и фактура № [ЕГН]/06.04.2023 г., издадени на А. Ю. Т. за обект с ИТН: 1151069 и клиентски номер [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица]. Моли атакуваното решение да бъде отменено. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на оспореното решение на КЕВР. В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт Н., който моли Съда да уважи депозираната жалба. Претендира сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл. 78 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Ответният административен орган – Комисията за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Н., който излага становище за

неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като потвърди оспореното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна /ЗС/ - А. Ю. Т., редовно призован не се явява и представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта, намери следното:

Производството пред Комисията за енергийно и водно регулиране е образувано по депозирана жалба от А. Ю. Т., с адрес: [населено място], обл. С., [улица] срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, в която е изложено възражение срещу извършена проверка и съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия и издадена фактура. В жалбата на А. Ю. Т. до КЕВР са изложени твърдения, че през м. Март 2023 г. е извършена проверка на меренето на електрическата енергия в негов обект, при която е констатирана неизправност на електромера, вследствие на което на Т. са начислени количества електрическа енергия в размер на 682.00 лв., които той оспорва. На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3/23.05.2023 г. жалбата на А. Ю. Т. е изпратена от КЕВР до „Електроразпределение Юг“ ЕАД за извършване на проверка по компетентност и становище по случая.

С Писмо от 01.06.2023 г. от страна на „Електроразпределение Юг“ ЕАД до КЕВР е представено становище по случая. Съгласно същото на 10.03.2022 г. е извършена проверка от служители на електроразпределителното дружество, Клиентски енергиен център /КЕЦ/ [населено място], в жилищна сграда, находяща се в [населено място], [улица], като е съставен Констативен протокол № 668990/10.03.2023 г. за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване /СТИ/. Видно от съставения документ, г-н Вели Ч. – ръководител група 1 и 2 в КЕЦ 3. и г-н Ю. М. – електромонтьор, в присъствието на г-жа Ф. Б., в качеството и на представител на жалбоподателя /като живуща в къщата и съпруга на сина на А. Ю. Т./, са установили, че електромер с фабричен №[ЕИК] е с неработещ дисплей, а именно, че показанията на устройството не могат да се отчитат от мрежовия оператор. СТИ е монтирано на електромерно табло от генитакс, което е разположено в жилищната сграда, като същото не е било заключено и/или пломбирано. Н. електромер е демонтиран и е поставен нов с фабричен номер[ЕИК], с нулеви показания за нощна и дневна тарифа. След проверката е пломбирана капачката на СТИ с пломба № 39/22 на „Електроразпределение Юг“ ЕАД – КЕЦ 3.. От страна на електроразпределителното дружество е посочено, че съставения в хода на проверката констативен протокол отговаря на изискването на чл. 49, ал. 2 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, съгласно която норма, констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител.

От страна на КЕВР по случая е установено, че от страна на електроразпределителното дружество не е изпратено допълнително писмо до А. Ю. Т., с което същият да бъде уведомен за извършената проверка и подменения електромер, доколкото в случая не

намира приложение нормата на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ, а екземпляр от протокола е връчен на представител на А. Ю. Т., непосредствено след извършване на проверката.

На 04.04.2023 г. от страна на електроразпределителното дружество е изготвена Справка за коригиране на сметката на електрическа енергия към Констативен протокол № 668990/10.03.2023 г., като начислението е съставено съгласно чл. 52, ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ – в случаите на техническа неизправност на СТИ, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминало количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, средноаритметичното количество от потребената електрическа енергия от клиента за преходен отчетен период и потребената електрическа енергия от клиента за аналогичен отчетен период от предходната година.

На 07.04.2023 г. от „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изпратено писмо до А. Ю. Т. /с погрешно посочена в писмото дата 17.03.2023 г./, с което клиентът е бил уведомен за извършената корекция на ползваната електрическа енергия поради неработещ електромер /техническа неизправност на СТИ, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет по смисъла на чл. 52, ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ/ и за новоизготвената Фактура № [ЕГН]/06.04.2023 г. Към това писмо са приложени: съставения констативен протокол, справката и фактурата като са начислени допълнително 734 кВтч енергия по дневна тарифа и 310 кВтч енергия за нощна тарифа за периода 02.02.2023 г. – 10.03.2023 г., в който период СТИ не е функционирало. Посочено е, че по този начин електроразпределителното дружество е изпълнило и изискването на чл. 56, ал. 1 от ПИКЕЕ – в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел, операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка на преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги /с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база предоставена мощност/ и за задължения към обществото. Преизчислените количества електрическа енергия по чл. 56, ал. 1 от ПИКЕЕ са фактурирани по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на енергията за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, а именно 0.653256 лв./кВтч или общо 682.00 лв., с включен ДДС. На 20.03.2022 г. – датата, на която електроразпределителното дружество издава фактура за ползваните количества електрическа енергия за предходния отчетен период, е отчетена нулева консумация за ИТН 1151069.

На 26.04.2023 г. от страна на А. Ю. Т. е депозирана жалба до „Електроразпределение Юг“ ЕАД, в която от негова страна е изразено несъгласие с начислената сума по Фактура № [ЕГН]/06.04.2023 г. В отговор по жалбата, от страна на мрежовия оператор е изпратено електронно писмо от 03.05.2023 г., в което е посочено правното основание за издаване и изготвяне на фактурата, единичната стойност на ползваната електрическа енергия и останалите обстоятелства от значение за процесния случай.

При така установената фактическа обстановка от страна на КЕВР е издадено Решение № Ж-615/13.07.2023 г., с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, с което на „Електроразпределение Юг“

ЕАД са дадени за изпълнение в 7-дневен срок следните задължителни указания: електроразпределителното дружество да анулира начисленията на основание Констативен протокол № 668990/10.03.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 668990/10.03.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/06.04.2023 г., издадени на А. Ю. Т. за обект с ИТН: 1151069 и клиентски номер [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица]. Решението е връчено на „Електроразпределение Юг“ ЕАД на 19.07.2023 г., видно от поставения върху същото вх. № 3743/19.07.2023 г.

В хода на съдебното производство изслушана Съдебно-електротехническа експертиза с вещо лице доц. д-р инж. В. Й. Ч., който даде основно заключение по следните задачи, поставени от жалбоподателя:

1. Констативен протокол от техническа проверка на средство за търговско измерване № 668990/10.03.2023 г. на ЕР Юг ЕАД отразява ли техническото състояние на електромера на имота на клиента?;
2. По какъв начин въздействат върху точността на електромера описаните в раздел „При проверката се констатира още“ от Констативния протокол за техническа проверка констатации и водят ли те до частично измерване или неизмерване на електрическата енергия?;
3. Правилно ли е приложена методиката за изчисляване на неотчетеното количество електрическа енергия така, както е заложена в чл. 52, ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ?;
4. Правилно ли е остойностено това неизмерено количество, съгласно чл. 56, ал. 1 и ал. 3 от ПИКЕЕ?;
5. В коя група попада процесния електромер с електромер с фабричен №[ЕИК], като се има предвид класификацията, дадена в Списъка за определяне на периодичността на последващи проверки на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приет със Заповед № А-616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018 г.?
6. Има ли върху електромера изискуемите знаци за премината първоначална проверка, на коя дата е следвало електромерът да премине вторична проверка и спазени ли са сроковете по Заповед № А-616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018 г.?

Съгласно експертното заключение, вещото лице установява – Да, Констативният протокол от техническата проверка на средство за търговско измерване № 668990/10.03.2023 г. на ЕР Юг ЕАД отразява техническо състояние на електромера на имота на клиента.

Върху точността на електромера, описаните в Констативния протокол за техническа проверка констатации, не водят до частично измерване, те показват неизмерване на електрическата енергия.

Да, правилно е приложена методиката за изчисляване на неотчетеното количество електрическа енергия, така, както е заложена в чл. 52, ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ. Да, правилно е остойностено неизмерено количество, съгласно чл. 56, ал. 1 и ал. 3 от ПИКЕЕ.

Процесният електромер с Фабричен №[ЕИК], 1-фазен, статичен, марка „Актарис“ АСЕ200, 5/60А, 230V с MID – Сертификат, съгласно експертизата попада в Група 27 – електромери-еднофазни.

По шестия въпрос, съгласно заключението – ДА, върху електромера има изискуемите знаци на Оценено съответствие СЕ М17. Спазени са сроковете по Заповед № А-616 от Председателя на ДАМНТ.

Съдът ще коментира приетото и неоспорено експертно заключение в хода на настоящето съдебно производство при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:

I. Представени от ответника:

1. Представени в ОСЗ на 22.02.2024 г. /л.73-108/.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, решението е редовно връчено на жалбоподателя на 19.07.2023 г., същата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок и срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-615/13.07.2023 г., е издадено от компетентен административен орган, при спазване на установената в закона форма и в рамките на предоставените му със ЗЕ правомощия и материална компетентност. Същото е издадено при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон, включително и в съответствие с целта на закона.

Комисията за енергийно и водно регулиране е колективен административен регулаторен орган, който е компетентен да се произнася по жалби на клиенти срещу ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечнен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЕ. Същото правомощие е предвидено и в нормата на чл. 142, ал. 1, т. 1, предложение последно от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /НЛДЕ/.

Съгласно нормата на чл. 75, ал. 2, т. 1 от ЗЕ, КЕВР провежда контрол за спазване на условията на издадената лицензия, като видовете такъв и функции по осъществяването му са разписани в чл. 76 от ЗЕ. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3/2013 г. е предвидено, че общите условия са неразделна част от лицензията. При това положение, част от регулаторната функция на КЕВР включва разглеждане на жалби на клиенти срещу лицензианти във връзка с изпълнение на задължения по издадената лицензия, в това число и предвидени в одобрените общи условия. Елемент от тези условия е фактурирането на дължимите се от клиента суми въз основа на данните от измерването, както и съдържанието на фактурата, включващо и определяне на стойността на ползваната услуга.

От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената в случая жалба от потребител за неправилно изчислена за потребена електрическа енергия, водеща до задължение за заплащането и, при което е неоснователен се явява аргумента на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения.

Оспореното Решение № Ж-615 от 13.07.2023 г. на КЕВР, както се посочи по-горе, е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на материалния закон и липса на нарушения на

административнопроцесуалните норми. Видно от представената и приета от Съда административна преписка, КЕВР е изпълнила нормите на чл. 142 и следващите от Наредба № 3. Спазена е разпоредбата на чл. 35 от АПК, като от страна на КЕВР са събрани в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата. Същата е разгледана съгласно изискванията на чл. 142, ал. 4, като по нея е изготвен доклад и проект на решение. От страна на Комисията е проведено закрито заседание, на което е прието Решение № Ж-615 от 13.07.2023 г. по жалбата на А. Ю. Т. /л.34-45/.

Не е спорно между страните по делото, че заинтересованата страна, А. Ю. Т. е клиент на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за обект, с ИТН 1151069 и клиентски номер [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица].

В хода на съдебното производство, от страна на А. Ю. Т. до Съда е депозирана молба, съгласно която същият е на легло и не може да се яви в открито съдебно заседание. В молбата от страна на А. Ю. Т. е заявено, че възразява относно начислената сума от електроразпределителното дружество, както и че никога не е твърдял, че не е ползвал електрическа енергия. В тази връзка самият той е уведомил „Електроразпределение Юг“ ЕАД, че е съгласен в периода, в който средството за търговско измерване СТИ, което е тяхно и не е работило да заплати енергията по приоритетен ред, средно аритметично количество от потребената ел. енергия от отчетния период от предходната година, както е описано и в решението на КЕВР, писмо с изх. № Е-11А-00-22/17.07.2023 г. /л.65/.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия, са регламентирани в Раздел IX на ПИКЕЕ. В тази връзка, Съдът намира следното:

Констативен протокол № 668990/10.03.2023 г. е съставен в присъствието на представител на А. Ю. Т. – Ф. Б., съпруга на сина на А. Ю. Т.. Съдът намира, че са спазени изискванията за съставянето му по реда и начина посочен в чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ. Съгласно посочената разпоредба: Констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, както е и в процесния случай.

От страна на електроразпределителното дружество, обаче не е спазена процедурата, регламентирана в чл. 49 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/. Законосъобразно, решаващият административен орган е приел, че искането на жалбоподателя за признаване на правото да извърши изчисления по реда на чл. 52, ал. 1, от ПИКЕЕ, са неправомерни и представляват злоупотреба с правото на електроразпределителното дружество, тълкуването на правната уредба единствено и само в правото на лицензирания доставчик на електрическа енергия за територията на неговата лицензия, без да се съобразява с правата на клиентите на услугите които предоставя, е злоупотреба в настоящият случай.

В представения по делото Констативен протокол № 668990/10.03.2023 г., никъде не е отразено дали има или няма външно въздействие върху СТИ, поради което действията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с които не е спазило нормативната уредба действително са злоупотреба и наказание за клиента на дружеството. Видно от същия, а и от приетото по делото експертно заключение е, че при проверката е констатирано, че е налице заспал дисплей на електромера, както и че е сменен с нов. Вещото лице установява, че

процесният електромер е спрял да подава данни от 02.02.2023 г., за което към експертизата е приложена справка от системата за дистанционно отчитане – приложение № 1. Вещото лице е установило още, че в констативния протокол е отразено, че използваната ел. енергия не се отчита от електромера. Установено е, че начислението е за периода 02.02.2023 г. – 10.03.2023 г., и че това е периодът, за който не са получавани данни за консумираната електроенергия от А. Ю. Т..

Нормата на чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ, определя, че „извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата /собственик на СТИ/ извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ“. В тази връзка следва извод, че електроразпределителното дружество няма нормативно задължение да уведомява своите абонати предварително при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ.

Разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от ПИКЕЕ, определя, че „Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила“.

А, според нормата на чл. 49, ал.1 от ПИКЕЕ - „При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол.“ Ал.2 на чл.49 от ПИКЕЕ, пък определя, че „Констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител.“ Това води извод, че от събраните по делото доказателства се установява, че съставеният от служители на електроразпределителното дружество Констативен протокол № 668990/10.03.2023 г. отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ.

Нормата на чл. 49, ал. 6 от ПИКЕЕ, определя, че „в случай че причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1“.

Съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ, „В случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминалото количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, както следва – средноаритметичното количество от потребената електрическа енергия от клиента за предходен отчетен период и потребената електрическа енергия от клиента за аналогичен отчетен период от предходната година. Легалната дефиниция на

„форсмажорно обстоятелство“ е дадена в § 11 от Допълнителните разпоредби на ПИКЕЕ – „Форсмажор е обстоятелство /събитие/ от извънреден характер, което не е могло да бъде предвидено и не зависи от волята на оператора на съответната мрежа, съответно на ползвателя, като: пожар, аварии, военни действия, природни бедствия и други природни стихии, стачки, бунтове, безредици и др.“ Освен това съгласно чл. 3, т. 16 от Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД: „Непреодолима сила са непредвидените и непредотвратими събития или комбинация от събития от извънреден характер, извън контрола на страните, възникнали след одобряването на тези Общи условия от КЕВР, включващи, но неограничаващи се до: война, саботаж, въстания, революция, бунт, експлозия, пожар, природни бедствия, доколкото тези събития пречат за изпълнението на задълженията по настоящите общи условия на основание чл. 306 от ТЗ“.

Видно от чл. 65, ал. 3 от Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е, че „позоваващата се страна задължително уведомява другата страна за възникнала непреодолима сила, в случай че позоваващата се страна е ЕР Юг, това уведомление се извършва чрез средствата за масово осведомяване. Страната позоваваща се на непреодолима сила задължително се снабдява с документ от оторизиран орган за наличието на непреодолима сила“.

Следователно и изхождайки от цитираната нормативна уредба следва, че със същата е предоставена възможност на електроразпределителното дружество да начисли количества електрическа енергия при определени форсмажорни обстоятелства. Същите, обаче следва да бъдат обявени от съответния овластен орган за съответната област или населено място. В процесния случай както се установи от страна на електроразпределителното дружество не е предоставено на КЕВР, нито пък на жалбоподателя доказателство за обявяването на такива форсмажорни обстоятелства /събития/ за периода, за който са начислени количествата електрическа енергия.

Нормата на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ, определя, че „когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевнен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката“.

Безспорно по делото, с оглед на представените доказателства се установи, че от страна на електроразпределителното дружество не е изпратено демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, с което от негова страна е извършено нарушение на законовото изискване на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ. Това е така, тъй като компетентният орган за метрологичен контрол е единственият, който може да

установи състоянието и функционалността на СТИ.

Вещото лице в своето заключение не успя да потвърди, че поради неизправност през СТИ не преминава електрическа енергия. От заключението на ВЛ не се изясни по какъв начин електроразпределителното дружество е достигнало до заключението, дали през СТИ протича или не протича електрическа енергия вследствие на изгасналия дисплей. Предвид гореизложеното, Съдът не кредитира приетото заключение и не цени същото. Безспорно е, че СТИ се изпраща в Български институт по метрология от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, където се проверява и се установява дали измерва вярно или дали въобще измерва преминаващата през него електрическа енергия. Издава се протокол за проверката и на база на този протокол на абоната се начислява допълнителни киловатчасове, които той е използвал, но не са отчетени от неговото СТИ. Към СТИ се свързва т. нар. „еталон“, с който в реално време показва дали по линията към която е свързан СТИ преминава електрическа енергия и какво количество преминава. Съща така еталонния уред показва и с каква грешка отчита проверявания електромер. При извършваните технически проверки /каквато е процесната/, когато има съмнения, че електромер на даден абонат не отчита вярно, проверката с еталон се прави задължително. На база на тази проверка вече на абоната се начислява допълнително киловатчасове, които той е използвал, но не са отчетени от неговото СТИ.

Видно от представения по делото Констативен протокол № 668990/10.03.2023 г., е че това не е направено от служителите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, поради факта не е попълнена таблица „Данни от контролно измерване“ /л.12/. Тези пропуски са установени и от Съда, и в хода на съдебното производство не се представиха от жалбоподателя доказателства, които да ги опровергават.

От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че при извършената техническа проверка не е било спазено изискването на чл. 49, ал. 5 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

Въз основа на горепосоченото, съдът намира, че оспореното в съдебното производство Решение № Ж-615/13.07.2023 г., издадено от Комисията за енергийно и водно регулиране, е постановено от компетентен административен орган, в предвидената от закона форма и реквизити, при спазване на административнопроцесуалните правила за постановяването му и не страда от пороци във връзка с неговата материална законосъобразност или нарушения на административнопроизводствените правила или в противоречие с целта на закона, които да обосновават неговата отмяна по съдебен ред.

По гореизложените съображения, Съдът намира, че жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да се отхвърли, а оспореното Решение № Ж-615/13.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, да се потвърди като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Съдът следва да осъди „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на

управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране, направените по делото разноски, а именно – юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК, в размер на 200.00 лева.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-615/13.07.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, като неоснователна и недоказана.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 200.00 лв. /двеста лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: