

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12726** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез адв. Д. Н. Д. – редовно призован, явява се адв. Ц., редовно упълномощен от по –рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - гр. С. ЦУ НА НАП – редовно призован, юриконсулт Н., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ответника, приложена на л. 192 от делото, с която са представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпила молба от жалбоподателя от 17.03.2022 г., в която се изразява становище по съществото на жалбата; изложени са подробни съображения в тази насока; претендира възнаграждение, за което представя списък по чл. 80 ГПК, прави възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение; представя доказателства, подробно описани в писменото становище.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата и депозираната молба от 17.03.2022 г. Моля да бъдат приети всички приложения към жалбата и към молбата от 17.03.2022 г. доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Доколкото в молбата от 17.03.2022 г. се навежда довод за това, че не представено разрешение по отношение на органа, наложил обезпечителната мярка, както и че няма издаден РД, моля делото да бъде отложено за друга дата, за когато да представя конкретните доказателства. Други доказателствени искания нямам на този етап.

Адв. Ц.: Моля да не се уважава искането на ответната страна, тъй като в интерес на ответната страна е да представи доказателства по настоящото дело, дали е налице удължаване на срока на предварителната мярка, както и да се представят доказателства за РД, тъй като на нас, включително и към настоящия момент не ни е връчен такъв РД и е възможно ответникът да изготви такъв с по-ранна дата. Ответникът следва да защита собствения си интерес и да доказва обстоятелствата, които твърди в случая. Законът е известен за двете страни и ответникът е наясно, че срокът по закон на предварителната мярка е 4 месеца, като в случай че този срок изтича, следва своевременно да докаже обстоятелствата, по които ще бъде удължен.

Юрисконсулт Н.: Моля да ми бъде дадена възможност да докажа тези обстоятелства. Твърде кратък е срокът от 17.03.2022 г. – датата, на която са наведени такива аргументи до 23.03.2022 г. – датата на днешното заседание, за да мога да ангажирам доказателства в тази връзка днес. Моля да ми дадете възможност да представя доказателства за това, че публичният изпълнител е поискал от Административния съд удължаване на срока на действия на наложената предварителна обезпечителна мярка до издаването на РД и РД.

Адв. Ц.: Моля да вземете предвид, че на 10-ти март е изтекъл този срок за удължаване на мярката. Ответната страна е имала предостатъчно време да ангажира доказателства в тази насока. Уважаването на едно такова искане ще доведе до това, че моят доверител ще търпи тези негативни мерки и последици в своя патримониум, което е необосновано то да продължава в такъв период

Юрисконсулт Н.: Няма да търпи негативни последици, тъй като дружеството си е подало разрешение за извършено неотложно плащане, няма пречка да си подаде и следващо. Ако има неотложно плащане, публичният изпълнител е дал разрешение за такова.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложенията към жалбата и административната преписка доказателства. Счита също, че следва да приеме представените от ответника и от жалбоподателя такива, съответно с писмени молби от 16.02.2022 г. и 17.03.2022 г.

С оглед наведените в молба от 17.03.2022 г. възражения от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ответника да ангажира доказателства във връзка с обстоятелството, дали е издаден и връчен РД, както и предприети ли са действия по удължаване срока на наложените предварителни обезпечителни мерки.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка и представените с писмени молби от 16.02.2022 г. и от 17.03.2022 г.

ДАВА възможност на ответника, най-късно в следващото съдебно заседание да ангажира писмени доказателства връзка с обстоятелството, дали е издаден и връчен РД, както и предприети ли са действия по удължаване срока на наложените предварителни обезпечителни мерки.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.04.2022 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: