

РЕШЕНИЕ

№ 7046

гр. София, 15.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в открито заседание на 06.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7953** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба от К. В. З. срещу решение по жалба срещу постановление за налагане на обезпечителна мярка № ПИ-134/02.07.2013 г. на директора на ТД на НАП С.. Претендира се незаконосъобразност на обжалвания административен акт по основания, изложени в жалбата.

Ответникът по спора – директорът на ТД на НАП С. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

С постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 3114/24.04.2012 г. на публичен изпълнител в ТД на НАП С. е наложена възбрана върху посочени в постановлението два недвижими имота, собственост на К. В. З. – апартамент № 50 със застроена площ от 126, 92 кв.м., находящ се в [населено място], район „Т.“, [улица] апартамент № 1, находящ се в [населено място], [улица] със застроена площ от 71, 24 кв.м. за обезпечаване на бъдещо публично вземане като е направен извода, че ще бъде затруднено събирането на бъдещи публични задължения в предпологаем размер на 130 000 лв. Предварителните обезпечителни мерки са били наложени в хода на ревизионно производство по отношение на лицето и на основание мотивирано искане за предварително обезпечаване на задълженията. С искане, №

94-К-327/10.05.2013 г. К. В. З. е поискал отмяна на наложените обезпечителни мерки, по което се е произнесъл публичният изпълнител, като е постановил отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 2 от ДОПК, изх. № 94-К327/20.05.2013 г. Публичният изпълнител е приел, че не е налице нито едно от основанията за отмяна на обезпечителните мерки – не е налице погасяване на публичното вземане, отмяна или изменение на акта, с който е установено вземането или съществена несъразмерност на наложеното обезпечение с вземането. Посоченият отказ на публичния изпълнител е обжалван от К. В. З., като с решение № ПИ-134/02.07.2013 г. директорът на ТД на НАП С. е оставил жалбата без уважение. С постановление изх. № 3114/27.09.2013 г. е отменено частично постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № 3114/24.04.2012 г., като е вдигната наложената възбрана върху апартамент № 1, находящ се в [населено място], [улица] със застроена площ от 71, 24 кв.м. За отмяната на постановлението в посочената му част публичният изпълнител е съобразил обстоятелството, че ревизията, възложена на лицето е приключила с издаването на ревизионен акт № [ЕГН]/10.09.2013 г., в който са установени задължения в размер на 33 391, 79 лв. и лихви за просрочие към тях в размер на 9 800, 29 лв. (предполагаемия размер на бъдещите публични задължения е бил 130 000 лв.). С постановление, изх. № 3114/27.09.2013 г. е продължено действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, като обезпечението е продължено по отношение на наложената възбрана върху апартамент № 50 със застроена площ от 126, 92 кв.м., находящ се в [населено място], район „Т.“, [улица].

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решението на директора на ТД на НАП С., като съгласно чл. 268, ал. 1 от ДОПК на обжалване в настоящото производство подлежи решението на решаващия административен орган.

Оплакванията за незаконосъобразност на решението на решаващия административен орган не се споделят от настоящата инстанция.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решение по жалба срещу постановление за налагане на обезпечителна мярка № ПИ-134/02.07.2013 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на К. В. З. срещу отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки изх. № 94-К327/20.05.2013 г., издаден от публичен изпълнител в ТД на НАП С.. Преди произнасяне по законосъобразността на обжалваното решение настоящата съдебна инстанция съобразява обстоятелството, че с постановление изх. № 3114/27.09.2013 г. е отменено частично постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № 3114/24.04.2012 г., като е вдигната наложената възбрана върху апартамент № 1, находящ се в [населено място], [улица] със застроена площ от 71, 24 кв.м., като за отмяната на постановлението в посочената му част публичният изпълнител е съобразил обстоятелството, че ревизията, възложена на лицето е приключила с издаването на ревизионен акт № [ЕГН]/10.09.2013 г., в който са установени задължения в размер на 33 391, 79 лв. и лихви за просрочие към тях в размер на 9 800, 29 лв. (предполагаемия размер на бъдещите публични задължения е бил 130 000 лв.). Предвид така настъпилите нови факти които следва да се съобразят от настоящата инстанция подадената жалба срещу решението в частта му, с която е оставено без уважение искането за отмяна на обезпечителни мерки – наложена възбрана върху

недвижим имот, апартамент № 1, находящ се в [населено място], [улица] със застроена площ от 71, 24 кв.м. е недопустима, предвид обстоятелството, че за лицето липсва правен интерес да обжалва решението на директора на ТД на НАП С. в посочената част. Видно от мотивите на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, същото е издадено по мотивирано искане на орган по приходите в ТД на НАП С. в качеството му на ръководител екип, извършващ ревизия на К. В. З., възложена със заповед за възлагане на ревизия № 1202526/29.03.2012 г. Видно също така от мотивите на постановлението при налагането на предварителните обезпечителни мерки е взето предвид обстоятелството, че ще бъде затруднено събирането на бъдещи публични задължения в предполагаем размер от 130 000 лв. Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено в хода на започнало ревизионно производство по отношение на К. В. З.. Съгласно чл. 110, ал. 2 от ДОПК ревизията е съвкупност от действия на органите по приходите, насочени към установяване на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски. Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Анализът на посочения текст дава възможността за налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни, като следва да стане след мотивирано искане от орган по приходите до публичен изпълнител, което следва да бъде направено в хода на ревизията. Също така анализът на посочения текст предполага невъзможност от страна на орган по приходите да прави искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки при наличието на спряно ревизионно производство, каквото в процесния случай не е налице. Изводът е с оглед на обстоятелството на използване на думите в „хода на ревизията”. В процесния случай мотивираното искане на органа по приходите е направено в хода на ревизията, следователно е налице направено мотивирано искане в хода на ревизионното производство. Не е налице твърдяното нарушение на чл. 121, ал. 3 от ДОПК. Съгласно посочения текст предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност. Изрично в обжалваното решение са изложени мотиви относно обстоятелствата по чл. 121, ал. 3 от ДОПК. Наложеният обезпечителни мерки по никакъв начин не спират извършването от лицето дейност. Съгласно чл. 121, ал. 2 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на [чл. 195](#) с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197. Съгласно чл. 195, ал. 2 от ДОПК обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително когато е разсрочено или отсрочено. В процесния случай е налице мотивирано искане от органа по приходите, че без налагането на предварително обезпечение ще се затрудни събирането на публичното задължение. Съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК съдът отменя

обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по [чл. 121, ал. 1](#) и [чл. 195, ал. 5](#). Следователно, по отношение приложимостта на материалния закон, посочената разпоредба е приложима относно частта ѝ на неспазване на изискванията за налагане на предварителните обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Посоченият текст посочва като изискване за налагане на предварителните обезпечителни мерки единствено това за наличието на мотивирано искане от органа по приходите, което в процесния случай е налице.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган - от директора на ТД на НАП С. – териториалният директор на ТД на НАП С. е орган по приходите съобразно чл. 7, ал. 1, т. 2 от Закона за Националната агенция за приходите. Териториалният директор съгласно чл. 11, ал. 2, т. 1 издава предвидените в ДОПК актове. Съгласно чл. 197, ал. 1 от ДОПК постановлението за налагане на обезпечителни мерки може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от връчването му пред директора на компетентната териториална дирекция, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок, а в случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки по [чл. 121](#) - в 7-дневен срок, от получаването на жалбата. Следователно, директорът на ТД на НАП С. е компетентният орган за издаването на обжалваното решение. Не подлежи на изследване в настоящото производство обстоятелството дали предполагаемото вземане е изискуемо. В тази връзка следва да се съобрази обстоятелството, че са наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, която разпоредба, регламентира случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки на неустановено по размер или пък установено по размер, но неизискуемо публично задължение. Характерът на обезпечителната мярка в този случай е привременен и нейната цел е да гарантира събирането на публичните задължения. Характерът на мярката е описан в чл. 121, ал. 1 от ДОПК, като съгласно посочения текст в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Предварителните обезпечителни мерки само се налагат по реда на чл. 195 от ДОПК с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 от ДОПК, но по отношение на същите и предпоставка за налагането на същите не е наличието на установени и изискуеми публични вземания, каквото изискване съществува по отношение на обезпечителните мерки по чл. 195 от ДОПК. Предварителните обезпечителни мерки се налагат в хода на ревизията, като най-късно същите могат да се наложат при издаването на ревизионния акт. В жалбата се излага оплаквания за незаконосъобразност по отношение на сроковете на издаване на ревизионния доклад и на ревизионния акт, което обстоятелство е неотнормисимо към настоящия спор.

С оглед и направените изводи за съответствие на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки с чл. 121, ал. 3 от ДОПК, следва извода за законосъобразност на същото, респективно извода за законосъобразност на решението на решаващия административен орган.

В съответствие с изложеното, обжалваното решение следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е направено от страна на ответника по спора, което с оглед изхода на спора съдът намира за основателно. На основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК, вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия съдебен съвет, в полза на Националната агенция за приходите следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

В съответствие с направените фактически и правни изводи съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на К. В. З. срещу решение по жалба срещу постановление за налагане на обезпечителна мярка № ПИ-134/02.07.2013 г. на директора на ТД на НАП С., като неоснователна.

ОСЪЖДА К. В. З. да заплати в полза на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: