

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилка  
Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8254** по описа за **2024**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.56 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ А. Т. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с  
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНО ФИНАНСОВА  
ИНСПЕКЦИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. Я. с пълномощно от  
днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от  
прокурор К..

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча  
доказателства.

Юрк. Я.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Д.: Моля да уважите подадената от името на моя доверител жалба, като вземете

в предвид изложените в нея аргументи. Ответникът е издал срещу моя доверител над 10 НП на едно и също основание. Едновременното с извършваната от АДФИ проверка на сключваните от моя доверител договори, е извършвана такава и от Сметната палата. Сметната палата констатира същото нарушение и издава НП за същите обстоятелства. Издадените и от двете институции НП са предмет на съдебен контрол, като тези издадени от Сметната палата вече са приключили. По едно от тях има влязло в сила решение на АССГ. Визирам решение № 6650 по дело № 6165/2023г. Категорично касационната инстанция приема, че в процесните случай се касае за съвкупност от факти, които съобразени заедно обосновават приложението на чл. 28 ЗАНН. Споделям изцяло доводите на АССГ като правилни и моля да отмените процесното решение и издадено НП. Моля да ни присъдите направените разноски както на първа инстанция, съгласно представения списък с разноски, а за настоящата претендирам разноски на основание чл. 38, ал.1 от ЗА, за което представям списък с разноски.

Юрк. Я.: Моля да постановите решение, с което да оставите решението на СРС в сила като правилно по съображения подробно изложени в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Моля да се има в предвид, че посочените НП касаят отделни и различни по вид административни нарушения, за които са образувани съответните административно наказателни производства. Същите са обжалвани, поради което съответния съд ще се произнесе по законосъобразността на всяко НП. Твърдим, че при извършваната проверка от АДФИ не е ангажирана административно наказателната отговорност на А. М., едновременно с такава от Сметната палата. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Прокурорът: Счита решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и предлагам да го оставите в сила.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: