

# Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7642** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Р. и юрк. М. с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД - редовно уведомена. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомена. Представява се от юрк. А. с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирана на 02.10.2024 година СИЕ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 03.10.2024 година с приложена справка

декларация.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 07.10.2024 година с искане за спиране на производството по делото.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Р. С. – 45 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л.: По въпрос 2 на страница 5, отговора на въпроса се базира изцяло на решението на КЕВР, тъй като там много подробно КЕВР е определил разходите. По въпрос 4 на страница 8 моля общо сумата 13,05 мегавата да се чете над 10,3 мегавата, а именно инсталираната мощност на вятърни електрически централи с мощност над 1 мегават е общо над 10,3 мегавата. Въпрос 6 на страница 9 отговора се базира изцяло на постановеното решение, където е записана същността и как се определят разходите. Не съм видял документ от БАН за вятъра. По въпрос 7 на страница 18 е налице идентичност между стойностите на инвестиционните и експлоатационните разходи по отмененото решение № Ц – 18/2021 година спрямо данните от 2013 година. По въпрос 8 на страница 18 от заключението финансовия модел е изготвен за 20 годишен период от 2013 година до 2032 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.: При изготвяне на заключението съм се запознал с всички доказателства по делото.

Адв. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 1152.63 лева, от които 600 лева, внесени на 17.02.2023 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да до внесе сумата от 552.63 лева, за възнаграждение на вещото лице.

Адв. Л.: Представям за сведение молба със съдебна практика. Поддържам представената молба с искането за спиране на производството по делото. В случай, че уважите жалбата, да решите по същество въпроса, като преразпределите процесната категории електроцентрали. Нямам други искания.

Юрк. Р.: Практиката не е задължителна.

Юрк. М.: Искането за спиране е неоснователно. Тълкувателното решение е

неотнoсимо.

Юрк. Р.: Многократно сме възразявали, че не следва да се допускат ССЕ и СТЕ в този тип производства. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. К.: Поддържам становището на КЕВР. Също нямам доказателствени искания.

Юрк. А.: Също поддържам становището на КЕВР. Нямам искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за спиране на производството по делото, тъй като тълкувателно дело № 4/2023 година е образувано, но същото касае друг въпрос, който е посочен и в молбата на пълномощника на жалбоподателя, а именно: „Може ли след частична отмяна на решението по чл. 21 от Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата (отменен 03.05.2011 година), с което КЕВР определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена от възобновяеми или алтернативните енергийни източници, съдът по чл. 1 от ЗОДОВ да присъди на ищеца – производител на електрическа енергия от възобновяеми източници: обезщетение за пропусната полза като сам го прекатегоризира от производител с право на преференциална цена по отменените точки на решението в производител по други точки на същото решение“ ?

СЪДЪТ намира, че е сезиран с жалба като предмета на делото не е свързан, нито пък въпроса по който е образувано тълкувателното дело е преюдициален по отношение на настоящето дело. Не касае крайния съдебен акт, поради което и не се налага на това основание да бъде спряно производството по настоящето дело.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на адм. д. № 7642/2021 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 36 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от днес за жалбоподателя, ответника и заинтересованите страни „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД и „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД и от съобщението за заинтересованата страна ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“.

ПРИЛАГА за сведение днес представените от пълномощника на жалбоподателя три броя решения на ВАС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 05.12.2024 година от 11.10 часа, за която дата и час жалбоподателя, ответника и заинтересованите страни „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД и „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД уведомени от днес, заинтересованата страна ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: