

РЕШЕНИЕ

№ 22016

гр. София, 01.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7475** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], б - ТИ СЕПТЕМВРИ №50, представлявано от управителя Ц. Н. А. срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221020005010-091-001 / 21.05.2021 г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в частта, В която е потвърден с решение № 1877/10.12.2021г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който на дружеството са установени задължения за корпоративен данък в общ размер на 36588,40 лв., ведно с лихви – 10730,03 лв. и задължения по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер 88 232,80 лв., ведно с лихви – 32661,70 лв.

Настоящото дело е образувано, след като с решение № 8361 от 04.07.2024г. по адм. д. № 2115/2024г. по описа на Върховния административен съд (ВАС) е отменено изцяло решение № 7181 от 22.11.2023 г. постановено по адм. Дело № 411 по описа на Административен съд София – град (АССГ) за 2022 г. и делото е върната на АССГ за ново разглеждане от друг съдебен състав при изпълнение указанията, дадени в решението.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на РА, като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно

приложение на материалния закон. Твърди се, че РА е немотивиран, че е издаден в противоречие с разпоредбите на ДОПК, ЗДДС, ЗКПО и с трайната съдебна практика, както и със събраните в производството доказателства и конкретната фактическа обстановка. Жалбоподателят ангажира писмени и гласни доказателства. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен изцяло. Претендира разноски по делото, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът по жалбата, директорът на Дирекция „ОДОП“ С., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Твърди, че РА е правилен и законосъобразен и моли обжалването да бъде отхвърлено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221020005010-020-001/18.08.2020 г., издадена от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена с функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Заповедта е връчена по електронен път на 28.08.2020 г. Срокът за извършване на ревизията е продължен със ЗВР №Р-22221020005010-020-002/26.11.2020 г. и ЗВР №Р-22221020005010-020-003/18.12.2020 г.. Обхватът на ревизията е установяване на задължения за корпоративен данък за данъчните 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. и ДДС за данъчните периоди от м. 12.2014 г. до м. 06.2020 г.

Ревизионен доклад (РД) №Р-22221020005010-092-001 е издаден на 10.03.2021 г. и е връчен по електронен път на дружеството на същата дата. В законоустановения срок срещу РД не е постъпило писмено възражение.

В срока по чл. 119, ал. 2 ДОПК е издаден РА №Р-22221020005010-091-001/21.05.2021 г. от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и С. М. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен електронно на 27.05.2021 г., с който са определени допълнително задължения за корпоративен данък за данъчните 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. в общ размер на 36 588,40 лв., ведно с лихви – 10 730,03 лв., и данък върху добавената стойност /ДДС/ за данъчните периоди м. 12.2014г., м. 02.2015 г., м. 05.2015 г., м. 10.2015 г., м. 12.2015 г., м. 03.2016 г., от м. 05.2016г. до м. 07.2016 г., м. 12.2016 г., м. 03.2017 г., от м. 06.2017 г. до м. 11.2017 г., м. 01.2018г., м. 02.2018 г., м. 05.2018 г., от м. 07.2018 г. до м. 09.2018 г., от м. 02.2019 г. до м. 04.2019 г., м. 07.2019 г., м. 09.2019 г., от м. 04.2020 г. до м. 06.2020 г. в общ размер на 88 232,80 лв., ведно с лихви - 32 661,70 лв.

В хода на ревизията е установено, че през ревизирия период „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е извършвало рекламна дейност, предпечатна подготовка, дизайн, печат върху сувенири, трансферен печат, изработка на светещи реклами, надписи от Р. фолио, организиране на рекламни събития и промоции и др. от наети търговски обекти - офис, находящ се [населено място], ул. „6-ти Септември“ №50; магазин, находящ се [населено място], ул. „6-ти Септември“ №46 и производствена база, находяща се [населено място], [улица].

На ревизирия субект в хода на ревизията е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице. Представените документи са описани подробно в приложения РД. в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на „АВТОСЕРВИЗ МИЛЕВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД,

ЕИК[ЕИК], „АЛБАСТА СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АРТ ПОРТА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ГРАНД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АРТ ДИЗАЙН 88“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВАСИЛЕВ СТРОЙ 70“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „НИГИНИ ИМПЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВАН КЕПИТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ГОЛДЪН СТАЙЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СТИФ – ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЕБ СЕКЮРИТИ СЪРВИСИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АВТОРЕМОНТИ АДИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛУЧИЯ 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ОПТИМА – 2016“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ГЛОБАЛ МИКРОТИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МИШОНЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ИМПОС 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВЕТУРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВОЛОНТАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПРОПЪРТИ ИНЖЕНЕРИНГ 07 ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВРС ИНТЕРНЕСАНАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЕ ГРУП 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ИЗИ ПРИНТ НЕО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДИМЕКС-М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „РВП – ГРУП“ ЕООД, ЕИК 131226.

Извършен е преглед на оригинали на търговски, банкови и счетоводни документи на „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД за ревизираните периоди в обект на дружеството. За ревизираните периоди към административната преписка са присъединени документи, описани в РД.

Относно установените задължения по ЗКПО в хода на ревизията е установено, че „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е подало годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО, като за 2014 г. е декларирало счетоводна печалба в размер на 21 532,83 лв., данъчна печалба - 21 603,01 лв. и корпоративен данък – 2 160,30 лв.; за 2015 г. - е декларирало счетоводна и данъчна печалби - 15 345,90 лв. и корпоративен данък – 1 534,59 лв.; за 2016 г. е декларирало счетоводна и данъчна печалби – 8 254,76 лв. и корпоративен данък - 825,48 лв.; за 2017 г. е декларирало счетоводна печалба в размер на 11 958,06 лв., данъчна печалба - 18 966,69 лв. и корпоративен данък – 1 896,67 лв.; за 2018 г. е декларирало счетоводна печалба в размер на 3 568,59 лв., данъчна печалба – 3 775,84 лв., корпоративен данък - 377,58 лв., внесени авансови вноски през годината – 700,00 лв. и надвнесен данък - 322,42 лв.; за 2019 г. е декларирало счетоводна печалба в размер на 10 222,72 лв., данъчна печалба – 10 312,12 лв. и корпоративен данък – 1 031,21 лв.

Установено е че дружеството е отчело разходи по счетоводни сметки 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги за 2014 г. - по 3 фактури, издадени от „АВТОСЕРВИЗ МИЛЕВ“ ЕООД, в общ размер на 20 270,00 лв.; за 2015 г. - по 3 фактури, издадени от „АВТОСЕРВИЗ МИЛЕВ“ ЕООД, в общ размер на 18 800,00 лв.; по фактура №4..223/21.10.2015 г., издадена от „ИЗИ ПРИНТ НЕО“ ЕООД, в размер на 7 800,00 лв. и по 2 фактури, издадени от „ГЛОБАЛ МИКРОТИК“ ЕООД, в общ размер на 4 789,00 лв.; общо - 31 389,00 лв.; за 2016 г. – по 5 фактури, издадени от „ВАН КЕПИТАЛ“ ЕООД, в общ размер на 9 280,00 лв.; по 3 фактури, издадени от „ГРАНД“ ЕООД, в общ размер на 6 960,00 лв. и по 7 фактури, издадени от „НИКИНИ ИМПЕКС“ ЕООД, в общ размер на 23 810,00 лв., общо - 40 050,00 лв.; за 2017 г. – по 8 фактури, издадени от „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД, в общ размер на 33 810,00 лв.; по 10 фактури, издадени от „ВОЛОНТАР“ ЕООД, в общ размер на 40 350,00 лв. и по 5 фактури, издадени от „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД, в общ размер на 24 940,00 лв.; общо 99 100,00 лв.; за 2018 г. – по 4 фактури, издадени от „АРТ ПОРТА“ ЕООД, в общ размер на 19 500,00 лв.; по фактура №2..208/22.02.2018 г., издадена от „АЕБ СЕКЮРИТИ СЪРВИСИС“ ЕООД, в размер на 2 100,00 лв.; по 13 фактури, издадени

от „ВРС ИНТЕРНЕСАНАЛ“ ЕООД, в общ размер на 53 050,00 лв. и по 4 фактури, издадени от „ЛУЧИЯ 2018“ ЕООД, в общ размер на 12 870,00 лв.; общо - 87 520,00 лв. и за 2019 г. – по 2 фактури, издадени от „СТИФ - ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в общ размер на 6 700,00 лв.; по фактура №1..292/13.02.2019 г., издадена от „ВАСИЛЕВ СТРОЙ 70“ ЕООД, в размер на 2 400,00 лв.; по 2 фактури, издадени от „АЕ ГРУП 2018“ ЕООД, в общ размер на 10 200,00 лв.; по 3 фактури, издадени от „РВП ГРУП“ ЕООД, в общ размер на 16 915,00 лв.; по 3 фактури, издадени от „ГОЛДЪН СТАЙЛ“ ЕООД, в общ размер на 12 900,00 лв.; по 3 фактури, издадени от „ВЕТУРС“ ЕООД, в общ размер на 13 730,00 лв. и по 2 фактури, издадени от „ОПТИМА 2016“ ЕООД, в общ размер на 8 700,00 лв.; общо - 71 545,00 лв.

Ревизиращите са приели при определяне на задълженията за ДДС, че изброените фактури, издадени от посочените доставчици не документират реално осъществени доставки на стоки и услуги, поради което дружеството без законово основание е намалило данъчния си финансов резултат за всяка година, попадаща в обхвата на ревизията, а от тук и на дължимия корпоративен данък

През 2016 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е отразило в счетоводството си по дебит сметка 613 Разходи за бъдещи периоди данъчните основи по 2 фактури, издадени от „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД, в общ размер на 7 700,00 лв., и фактура №1..175/15.12.2016 г., издадена от „АРТ ДИЗАЙН 88“ ЕООД, в размер на 3 800,00 лв.; общо - 15 500,00 лв. Впоследствие през 2017 г. е признало разходи по тях чрез дебит сметка 602 Разходи за външни услуги срещу кредит 613 Разходи за бъдещи периоди. В хода на ревизията, при определяне на задълженията за ДДС на жалбоподателя е направено заключение, че процесните фактури не документират реално осъществени доставки на услуги. При така установената фактическа обстановка с РД и РА е формиран извод, че през 2017 г. жалбоподателят е отчел счетоводни разходи по същите, без да е получил реално документирани услуги.

След като са приели, че посочените разходи от „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД не е следвало да се признаят за данъчни цели при определяне на данъчните финансови резултати по ЗКПО за ревизираните периоди ,на основание чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, тъй като не са документално обосновани чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството (ЗСч.), на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, с Р РА е извършено увеличение на счетоводните финансови резултати за съответните данъчни периоди с горепосочените суми, представляващи сбора от данъчните основи на процесните фактури и са определени данъчни печалби за 2014 г. в размер на 41 873,01 лв., за 2015 г. - 46 734,90 лв., за 2016 г. - 48 754,76 лв., за 2017 г. - 133 566,69 лв., за 2018 г. - 91 295,84 лв. и за 2019 г. - 81 857,12 лв., въз основа на които е определен корпоративен данък за 2014 г. в размер на 4 187,30 лв. /в т.ч. дължим–2 027,00 лв./, за 2015 г. – 4 673,49 лв. /в т. ч. дължим – 3 144,90 лв./, за 2016 г. – 4 875,48 лв. /в т. ч. дължим - 4 050,00 лв./, за 2017 г. – 13 356,67 лв. /в т.ч. дължим - 11 460,00 лв./, за 2018 г. – 9 129,58 лв. /в т.ч. дължим – 8 429,58 лв./ и за 2019 г. – 8 185,71 лв. /в т. ч. дължим – 7 154,50 лв./.

Относно задълженията по ЗДДС в хода на ревизията е установено, че „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит през м. 12.2014 г. и м. 02.2015 г. по 5 фактури, издадени от „АВТОСЕРВИЗ М.“ ЕООД, в общ размер на 7 156,00 лв. с предмет на доставките услуги - заваряване, монтаж, разкрояване, рекламна дейност. От ревизираното лице са представени копия на фактурите, протоколи и фискални

бонове. В писмени обяснения жалбоподателят е заявил, че процесните услуги впоследствие са използвани за извършване на услуги към „МОБИЛТЕЛ“ АД. Доставчикът не е открит, не е декларирал данни за наети лица на трудови договори през процесния период, не са налични данни за притежавани недвижими имоти и моторни превозни средства, търговски обект, не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2014 г. и 2015 г. и не е публикувал финансови отчети в ТР, има задължения към бюджета в големи размери.

През периодите от м. 04.2020 г. до м. 06.2020 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 10 фактури, издадени от „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД, в общ размер на 6 066,00 лв. с предмет на доставките - печатни материали, материали за рисуване, материали за изработка на защитни шлемове, книговезки услуги, услуги за печат и др. От жалбоподателя са представени копия на договор от 03.06.2020 г., спорните фактури, приемо-предавателни протоколи (ППП) и фискални бонове. В писмени обяснения жалбоподателят е декларирал, че процесните доставки са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки към „ПРЕМИЕР СТУДИО ПЛЮС“ ООД. Установено е, че фактурите са отразени в счетоводството на „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД по сметки 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги. От доставчика в хода на ревизията са представени: копия на фактурите, PPP, свидетелство за регистрация на ЕКАФП, касови отчети, договор от 03.06.2020 г., документи за предходен доставчик - „ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], оборотни ведомости, счетоводни справки, договор за счетоводно обслужване.

В обратната ведомост на доставчика не са отразени записи за притежавани дълготрайни материални активи /ДМА/ по гр. 20 и стоки и материали по гр. 30 не са представени счетоводни справки за отразяване на фактурите от предходния доставчик в счетоводството на „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД. „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД не е представило доказателства за плащане по издадените фактури от „ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД, по които последното не е начислило ДДС. Констатирано е, че доставчикът не е декларирал в дневник покупки издадените фактури от „ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД. След справка в базата данни на НАП е установено, че лице с имена М. Б., вписано в договор за счетоводно обслужване от 01.04.2020 г., не съществува. Доставчикът има задължения към бюджета. За процесните периоди доставчикът е декларирал данни за 2 наети лица на трудови договори, на длъжност „графичен дизайнер“ и „технически организатор“. Няма информация за притежавани недвижими имоти и МПС.

През м. 04.2020 г. жалбоподателят е приспаднал данъчен кредит по 2 фактури, издадени от „АЛБАСТА СТРОЙ Г.“ ЕООД, в общ размер на 1 510,00 лв. с предмет на доставките - изработка на щанца за FET и щанцоване за PET. Представил е копия фактурите, PPP и фискални бонове. В писмени обяснения жалбоподателят е декларирал, че процесните доставки са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки. Констатирано е, че фактурите са отразени в счетоводството на „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД по сметка 602 Разходи за външни услуги.

Доставчикът е представил копия на фактурите, PPP, свидетелство за регистрация на ЕКАФП, касов отчет, обратна ведомост за м. 04.2020 г., договор за счетоводно обслужване. В хода на ревизията е установено, че в обратната ведомост на дружеството за м. 04.2020 г. не са налични записи по сметки от гр. 20 за притежавани машини, съоръжения, оборудване, техника, а лицето, вписано в договора за счетоводно обслужване не съществува. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо

подписите на лицето във фактурите и договорите. Не са открили налична информация за притежавани недвижими имоти и МПС от доставчика. Дружеството не е декларирало в дневник покупки получени услуги от доставчици на комунални услуги, наем, покупки на канцеларски материали и има задължения към бюджета в особено големи размери.

През м. 01.2018 г. и м. 02.2018 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 4 фактури, издадени от „АРТ ПОРТА“ ЕООД, в общ размер на 3 900,00 лв. с предмет на доставките - услуги за печат и книговезки услуги. Представени са копия на рамков договор за изработване на рекламни материали от 05.01.2018 г., фактурите, ведно с ППП. В писмени обяснения жалбоподателят е посочил, че доставките са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки по договор с МВР.

От „АРТ ПОРТА“ ЕООД в хода на ревизията са представени копия на фактурите, ППП, рамков договор за изработване на рекламни материали от 05.01.2018 г., ценова листа, документи за предходен доставчик - „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], оборотна ведомост за периода от 01.01.2018 г. до 28.02.2018 г., договор за счетоводно обслужване, свидетелство за регистрация на ЕКАФП, договор за абонаментно обслужване на ЕКАФП. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите, договорите и ППП. Доставчикът не е декларирал в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали и получени доставки от „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД без право на данъчен кредит. „АРТ ПОРТА“ ЕООД е декларирало данни за 2 наети лица на трудови договори, на длъжност „графичен дизайнер“ и „технически организатор“. Ревизиращите са установили, че доставчикът има задължения към бюджета, няма данни за притежавани недвижими имоти и МПС, не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г. и не е обявил финансов отчет за 2018 г. в ТР.

През м. 03.2016 г. и м. 05.2016 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 3 фактури, издадени от „ГРАНД“ ЕООД в общ размер на 1 392,00 лв. с предмет на доставките - услуги за реклама в интернет, печат, книговезки услуги. Представил е копия на договори от 01.05.2016 г., протокол за извършена услуга за интернет реклама и фактурите, ведно с ППП и фискални бонове. В писмени обяснения е декларирал, че процесните доставки са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки.

При извършената в хода на ревизията насрещна проверка доставчикът не е открит. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите, договорите и ППП. „ГРАНД“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Има задължения към бюджета в особено големи размери. Декларирало е данни за 2 наети лица на трудови договори през процесния период. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС.

През м. 12.2016 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по фактура №1..175/15.12.2016 г., издадена от „А. ДИЗАЙН 88“ ЕООД, в размер на 760,00 лв. с предмет на доставката – полиране на детайли. От

жалбоподателя в хода на ревизията е представено копие на и фискален бон. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставките са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки към „БУЛГЕД“ ЕООД. При извършената насрещна проверка доставчикът не е открит и не е представил документи и обяснения. Установено е, че спорната фактура е включена в дневник продажби и СД по ЗДДС. От извършените от ревизиращите справки е установено, че доставчикът е deregистриран по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС след датите на издаване на фактурите към жалбоподателя. Не е декларирал в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвел е в експлоатация ЕКАФП, но на датата на издаване на фискалния бон не е подадена информация със Z-отчет в НАП. За процесните периоди е декларирал данни за 2 наети лица на трудови договори. Няма установена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Не е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. и в ТР не е публикуван финансов отчет за 2016 г. Има задължения към бюджета в особено големи размери.

През м. 02.2019 г. жалбоподателят е приспаднал данъчен кредит по фактура №1..292/13.02.2019 г., издадена от „**В. СТРОЙ 70**“ ЕООД, в размер на 480,00 лв. с предмет на доставката – монтаж на конструкции. От жалбоподателя в хода на ревизията е представено копие на фактурата, ППП и фискален бон. Според писмените обяснения процесната доставка е използвана за извършване на последващи облагаеми доставки. От доставчика в ревизионното производство са представени: фактура и ППП; свидетелство за регистрация на ФУ; договор за абонаментно обслужване на касови апарати; оборотна ведомост за м. 02.2019 г., отчет по журнала на операциите за м. 02.2019 г. на сметка 411 Клиенти, договор за счетоводно обслужване от 05.01.2019 г. с ЕТ „ИКОНОМОВ И ПАРТНЬОРИ“. Установено е, че фактурата е включена в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите, договорите и ППП. Установено е, че доставчикът е deregистриран по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датата на издаване на фактурата. Има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е декларирал в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Декларирал е данни за 7 наети лица на трудови договори. Липсва информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., без да е публикувал финансов отчет в ТР.

През м. 06.2016 г. и м. 07.2016 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 7 фактури, издадени от „**НИГИНИ И.**“ ЕООД, в общ размер на 4 762,00 лв. с предмет на доставките е реклама в интернет и фейсбук. От жалбоподателя са представени копия фактурите, с изключение на фактура №1..7/28.06.2016 г., ППП, фискални бонове, договор за рекламна услуга от 30.05.2016 г., рекламни материали на „ЗАВОД ЗА РЕКЛАМА“ ООД, ЕИК[ЕИК] - свързано лице с ревизираното дружество. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставките са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са

представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите, договора и ППП. „НИГИНИ ИМПЕКС“ ЕООД е дерегистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. и не е публикувал финансов отчет за 2016 г. в ТР, не е декларирал данни за наети лица на трудови договор.

През м. 03.2016 г. и м. 05.2016 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 5 фактури, издадени от „**ВАН КЕПИТАЛ**“ ЕООД, в общ размер на 1 856,00 лв. с предмет на доставките – ремонт подемник автомобил С., ремонт книговезки нож – смяна резец, смяна на резец на печатарски нож, изработка на метални конструкции. От жалбоподателя са представени копия фактурите, ППП, фискални бонове. Според писмените обяснения доставките са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки, в т.ч. за ремонт на собствени активи и предоставени услуги към трети задължени лица - „НИКОЛ БАЙК ЦЕНТЪР“ ООД. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите и ППП. Дружеството доставчик е дерегистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. и не е публикувал финансов отчет за 2016 г. в ТР, не е декларирал данни за наети лица на трудови договор, а за м. 05.2016 г. е декларирал данни за наети такива на длъжност „инвестиционен консултант“, „технически организатор“ и „технически сътрудник“.

През м. 07.2019 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 3 фактури, издадени от „**ГОЛДЪН СТАЙЛ**“ ЕООД, в общ размер на 2 580,00 лв. с предмет на доставките – печат, книговезки услуги, мостра. От ревизираното лице са представени фактурите, ППП, фискални бонове, договори за реклама от 29.06.2019 г. Според писмените обяснения на жалбоподателят доставките са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки, в т.ч. за реклама на „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД в интернет и предоставени услуги към трети задължени лица - „НИКОЛ БАЙК ЦЕНТЪР“ ООД, „САМСАРА“ ООД и RGN G.. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. От доставчика в хода на ревизията са представени незаверени преписи на

фактури, договор за реклама от 29.06.2019 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ГОЛДЪН СТАЙЛ“ ЕООД да публикува срещу възнаграждение в сайта [www. newsmaker.bg](http://www.newsmaker.bg) банер за възложителя и ППП от 31.07.2019 г. за излъчването на 300 000 бр. импресии, всяка от които на стойност 10,00 лв.; рамков договор за изработване на рекламни материали от 29.06.2019 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ГОЛДЪН СТАЙЛ“ ЕООД изработката на печатни материали по готов предпечат на изделието по ценова листа, със собствени материали с приложена ценова листа.

След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и не е публикувал финансов отчет за 2019 г. в ТР. Доставчикът е декларирал данни за 3 наети лица на трудови договор, на длъжност „организатор реклама и продажби“ и „графичен дизайнер“.

През м. 02.2019 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 2 фактури, издадени от „С.- ТЕРМОКЛИМА И.“ ЕООД, в общ размер на 1 340,00 лв. с предмет на доставките – ситопечат, книговезки услуги. От жалбоподателя в хода на ревизията са представени фактурите, ППП, фискални бонове, рамков договор от 29.01.2019 г., ценова листа. С договора „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „СТИФ – ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД изработката на печатни материали върху различни видове медии по готов предпечат на изделието и извършването на книговезки услуги /рязане, бигване, сгъване, щанцоване, лепене и др./, със свои ресурси по предварително договорена ценова оферта. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставките са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки, в т. ч. за предоставени услуги към трети задължени лица - „ДЖИ ДИ СТАЙС“ ООД. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. От доставчика в хода на ревизията са представени фактурите, ППП, документи за подизпълнител - „КВАРЦ ДИЗАЙН БЪЛАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], обратна ведомост, хронология на сметка 411 Клиенти „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД, касови отчети, свидетелство за регистрация на ЕКАФП. договор за счетоводно обслужване, договор за изработване на рекламни материали от 29.01.2019 г. „Според обясненията на доставчика сделките с „ЛОГОДИЗАЙН“ ООД са сключени между управителите на дружествата, като превозът на стоките е за сметка на клиента. В хода на ревизията е установено, че не са налице записи за притежавани от „СТИФ – ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ДМА - машини, съоръжения, компютър и др. и не са представени документи за наем на такива. След справка в базата данни на НАП е установено, че вписаното лице като изпълнител в договора за счетоводно обслужване от 10.01.2019 г. - М. Ч. с посочен ЕГН не съществува. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на

подписа управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите, договора и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и не е публикувал финансов отчет за 2019 г. в ТР. Доставчикът е декларирал данни за едно наето лице на длъжност „графичен дизайнер“.

Предходният доставчик „КВАРЦ ДИЗАЙН БЪЛАРИЯ“ ЕООД впоследствие deregистрирано при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. За м. 02.2019 г. е декларирало данни за 8 наети лица на трудови договори, на длъжности „арматурист“, „общ работник строителство на сгради“ и „кофражист“, не е притежавал МПС и недвижими имоти и има задължения към бюджета в особено големи размери.

През м. 12.2016 г., м. 01.2017 г., м. 03.2017 г., м. 06.2017 г. и м. 07.2017 г. жалбоподателят е приспаднал данъчен кредит по 10 фактури, издадени от „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД, в общ размер на 9 102,00 лв. с предмет на доставките – ситопечат, офсетов печат, брандиране на тениски, реклама в интернет, книгоvezки услуги Представени са: фактурите; ППП; фискални бонове; рамков договор за изработване на рекламни материали от 01.11.2016 г., с който ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД изработването на свой риск и със свои материали срещу възнаграждение на печатни материали чрез технологиите дигитален, офсетов печат, ситопечат и изпълнението на книгоvezки услуги съгласно приложена ценова листа с описани минималните количества и отстъпките за договореното изпълнение на офсетов и дигитален печат, ситопечат, книгоvezки услуги, лепене на кутии и лазерно рязане; договор за интернет реклама от 03.01.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД представянето на рекламни банери за дружеството в сайта klassa.bg, които следва да съдържат до 3 000 символа описание, контактна информация /адрес, телефон, имейл/, лого на фирмата, за срок от 30 календарни дни считано от датата на активиране; ценови листи. Според писмените обяснения доставките са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки., в т. ч. за предоставени услуги към трети задължени лица – С. „ТЕНИС КЛУБ Е.“; договор за интернет реклама от 28.02.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД представянето на рекламни банери на дружеството в сайта klassa.bg и estate356.com, които е следвало да съдържат до 3 000 символа описание, контактна информация /адрес, телефон, имейл/, лого на фирмата, срок от 30 календарни дни считано от 01.03.2017 г. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. От доставчика в хода на ревизията са представени: фактурите, договори, свидетелство за регистрация на ЕКАФП, касови отчети, оборотна ведомост за периода от 01.06.2017 г. до 31.07.2017 г., отчет по журнала на операциите за периода от 01.12.2016 г. до 31.07.2017 г. по сметка 411 Клиенти - „ЛОГО

ДИЗАЙН“ ООД, документи за предходен доставчик. Според писмени обяснения услугите са извършени от негови служители и подизпълнители – „КЛАССА И БГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]., с който е представен договор за услуга от 28.12.2017 г., съгласно който е възложил на „КЛАССА БГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД предоставяне на рекламни площи в сайтовете klassa.bg, newsmaker.bg и социални мрежи за срок от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. Представена е фактура №18/08.08.2017 г., с предмет на доставка - реклама в интернет и социалните мрежи, с данъчна основа и сума на плащане - 1 008,00 лв. и фактури с доставчик „МАРХИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за получени доставки на силиконови лепенки, алуминиеви рамки, тениски, без начислен ДДС, придружени с ППП.

След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите, договорите и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и не е публикувал финансов отчет за 2019 г. в ТР. Доставчикът е декларирал данни за две наети лица на длъжност „експерт реклама“.

През м. 02.2018 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднал данъчен кредит по фактура №2..208/22.02.2018 г., издадена от „А. С. С.“ ЕООД, в размер на 420,00 лв. с предмет на доставката – фрезозане на детайли. От жалбоподателя са представени фактурата, ППП, фискален бон. Според писмените обяснения доставката е използвана за извършване на последващи облагаеми доставки към „НИКОЛ БАЙК ЦЕНТЪР“ ООД. От „АЕБ СЕКЮРИТИ СЪРВИСИС“ ЕООД в хода на ревизията са представени: процесната фактура, ППП от 22.02.2018 г., отчет по журнала на операциите сметка 411 Клиенти „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД, свидетелство за регистрация на ФУ, договор за абонаментно обслужване на ЕКАФП. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите, договора и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г. и не е публикувал финансов отчет за 2018 г. в ТР. Доставчикът е декларирал данни за м. 02.2018 г. за 6 наети лица на трудови договори, на длъжности „арматурист“, работник строителството“, „кофражист“, „технически ръководител строителство“.

През м. 10.2017 г. и м. 11.2017 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало

данъчен кредит по 5 фактури, издадени от **„ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД**, в общ размер на 4 988,00 лв. с предмет на доставките – тела за календари, книговезки услуги, офсетов печат, изработка рекламен банер, представяне рекламен банер в интернет. Представени са копия фактурите, ППП, фискални бонове, договор от 01.10.2017 г., с който **„ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД** е възложило на **„ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД** изработката на анимиран рекламен банер в срок до 30.10.2017 г.; договор от 28.09.2017 г. за изработката на свой риск и със свои материали на печатни материали и книговезки услуги по приложена ценова оферта, договор за интернет реклама от 30.09.2017 г. с предмет представяне на рекламни банери за дружеството в klassa.bg и estate356.com за период от 30 календарни дни считано от датата на активиране, като същият е влязъл в сила от 01.10.2017 г. и е със срок на действие – 60 дни. Според писмените обяснения доставките са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки, в т.ч. към С. „ТЕНИС КЛУБ Е.. Установено е, че спорните фактури са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС.

От **„ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД** в хода на ревизията са представени договори с **„ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД** и документи за предходни доставчици - договор за услуга от 28.06.2017 г. с предходния доставчик на рекламата в интернет „К. И БГ И.“ с екранни снимки с реклама на **„ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД ЕООД** и фактура №235/05.10.2017 г. и ППП от **„ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД**, предходен доставчик на услугите по офсетов печат и книговезки услуги; договор за абонаментно счетоводно обслужване от 05.03.2017 г. с възложител - **„ВАСИЛЕВ СТРОЙ 70“ ЕООД** и изпълнител **ЕТ „ВАСИЛЕВ И ПАРТНЬОРИ“**.

След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите, договора и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г., с която е декларирал данъчна загуба. Доставчикът е декларирал данни за м. 10.2017 г. за две наети лица на трудови договори, на длъжности „технически секретар“ и „организатор реклама“.

През м. 12.2014 г. **„ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД** е приспаднало данъчен кредит по фактура №255/19.12.2014 г., издадена от **„АВТОРЕМОНТИ АДИ“ ЕООД**, в размер на 658,00 лв. с предмет на доставката – ремонт на скоростна кутия със съединител, ремонт на ДВГ. От жалбоподателя в хода на ревизията са представени фактурата, фактура №152/30.04.2014 г., фискални бонове. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справки органите по приходите са установили, че дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите, не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. В базата данни на

НАП не са налични данни за въведено в експлоатация ЕКАФП от „АВТОРЕМОНТИ АДИ“ ЕООД за периода от м. 04.2014 г. до м. 12.2014 г. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2014 г. и не е публикувал финансов отчет за 2014 г. в ТР, декларирал е данни за наемането на трудов договор на едно лице на длъжност „бояджия стоманени конструкции“, който е прекратен считано от 09.07.2014 г. от Главна инспекция по труда на основание чл. 327, ал. 2 във връзка с чл. 402, ал. 3 от КТ.

През м. 09.2018 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 4 фактури, издадени от „ЛУЧИЯ 2018“ ЕООД, общ в размер на 2 574,00 лв. с предмет на доставките – наем рекламни бордове, реклама в интернет, печатни материали. От жалбоподателя са представени: фактурите; фискални бонове; договор за интернет реклама от 26.08.2018 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ЛУЧИЯ 2018“ ЕООД публикуване на реклами в интернет пространството срещу възнаграждение в размер на 2 300,00 лв. за срок от 01.09.2018 г. до 30.09.2018 г.; договор за изпълнение на услуга от 28.08.2018 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ЛУЧИЯ 2018“ ЕООД изпълнението на рекламна услуга, включваща дейностите отпечатване; еднократен монтаж на рекламен материал, предоставен от възложителя, върху рекламни площи - билбордни конструкции, използвани от изпълнителя; експониране на рекламния материал върху съоръжението за целия рекламен период; еднократен демонтаж на рекламния материал след изтичане на рекламния период, който е с начална дата 02.09.2018 г. и е следвало да продължи до приключването му; рамков договор за изработване на рекламни материали от 13.09.2018 г., „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ЛУЧИЯ 2018“ ЕООД изработването на свой риск и със свои материали печатни материали чрез технологиите дигитален, офсетов печат, ситопечат върху различни видове медии по предоставен готов предпечат на изделието от възложителя и изпълнението на книговезки услуги съгласно приложена ценова листа от 13.09.2018 г., в която са посочени данни за видовете услуги /в т.ч. единична цена, без ДДС/, минимални количества и отстъпки; ППП от 25.10.2018 г., с който е документирано приемането на изпълнението по договора от 26.08.2018г. и е одобрен окончателен доклад за визуализиране на рекламните банери, промотиращи дейността на жалбоподателя на сайта www.newsmaker.bg; ППП от 20.09.2018 г., с който е документирано приемането на изпълнението на договора от 28.08.2018г. - наем на 5 двустранни билбордни конструкции в област Б. за 2 рекламни периода на цена 4 000,00 лв. Според писмените обяснения на жалбоподателя услугите са ползвани за независимата му икономическа дейност, в т.ч. за последващи доставки към С. „ТЕНИС КЛУБ Е.“. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него.

След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурата и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е

декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г и не е публикувал финансов отчет за 2018г., не е декларирал данни за наети лица.

През м. 09.2019 г. ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 2 фактури, издадени от „ОПТИМА – 2016“ ЕООД, общ в размер на 1 740,00 лв. с предмет на доставките – изработка на мостри и декор. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени фактурите, фискални бонове, ППП. Според писмените му обяснения услугите са ползвани за независимата му икономическа дейност, в т.ч. за последващи доставки към „САМСАРА“ ООД - изработка на декор и „МАВРО ВОЙВОДА“ ЕООД – изработка на мостри. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС.

След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурата и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г и не е публикувал финансов отчет за 2019г., декларирало е данни за 4 наети лица на трудови договори, на длъжност „работник строителство“.

През м. 10.2015 г. ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 2 фактури, издадени от „ГЛОБАЛ МИКРОТИК“ ЕООД, общ в размер на 957,80 лв. с предмет на доставките – интернет реклама, печатни услуги. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени фактурите, фискални бонове; договор за интернет реклама от 30.09.2015 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ГЛОБАЛ МИКРОТИК“ ЕООД представянето на рекламни банери за дружеството в сайта klassa.bg, за срок от 30 дни, считано от 01.10.2015 г. срещу възнаграждение в размер на 2 000,00 лв., без ДДС, във връзка с който е изготвена фактура №1..31/05.10.2015 г. и договор от 30.09.2015 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ГЛОБАЛ МИКРОТИК“ ЕООД представяне на услугата UV печат за срок от 30 дни считано от 01.10.2015 г. срещу възнаграждение в размер на 2 789,00 лв., без ДДС, във връзка с който е изготвена фактура №1..27/01.10.2015 г.

При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите. Дружеството доставчик е deregистрирано

по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г и не е публикувал финансов отчет за 2015г., декларирало е данни за 2 наети лица на трудови договори, на длъжност „технически сътрудник“ и „експерт реклама“.

През м. 12.2015 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по фактура №04..23/18.12.2015 г., издадена от „**МИШОНЕКС**“ **ЕООД**, в размер на 1 500,00 лв. с предмет на доставката – електроника за Ц. фреза /стъпков драйвер, стъпков модул, импулсно хранване/. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени фактурата, фискален бон, ППП. Установено е, че фактурата е отразена в счетоводството на жалбоподателя по сметка 207 Разходи за придобиване на ДМА. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставката е използвана за дейността му. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г и не е публикувал финансов отчет за 2015г., не е декларирал данни за наети лица на трудови договори за м. 10.2015 г.

През м. 05.2015 г. ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 2 фактури, издадени от „**ИМПОС 2012**“ **ЕООД**, в общ размер на 4 022,00 лв. с предмет на доставката – изработка на нож от високовъглеродна стомана, държач за нож за хидравлична преса, смяна на съчмено винтови двойки, ремонт на трифазен мотор. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени фактурите, фискален бон, ППП. Установено е, че фактурата е отразена в счетоводството на дружеството по сметка 227, с предмет „гилотина за хартия В. 76“. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставка е използвана за дейността му – ремонт на актив. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем,

административни услуги, канцеларски материали. За м. 05.2015 г. в дневник покупки е декларирало получени доставки на фураж, царевица и медикаменти. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г и не е публикувал финансов отчет за 2015г., не е декларирал данни за наети лица на трудови договори за м. 10.2015г.

През м. 09.2019 г. ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 3 фактури, издадени от „**ВЕТУРС“ ЕООД**, в общ размер на 2 746,00 лв. с предмет на доставките – офсетов печат, ситопечат, дигитален печат, книговезки услуги. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени фактурите, фискален бон, протоколи, Рамков договор за изработване на рекламни материали от 28.08.2019 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ВЕТУРС“ ЕООД изработката на печатни материали чрез технологии дигитален, офсетов печат, ситопечат по зададен готов предпечат на изделието и изпълнението на книговезки услуги, с материали на изпълнителя, по приложена ценова листа, ценова листа от рамков договор от 01.11.2016 г. Според писмените обяснения на жалбоподателя услугите са използвани за дейността му, в т.ч. за реализиране на последващи облагаеми доставки към А. Н., Посолство на У., „БЕТЕЛГИУС“ ООД. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г и не е публикувал финансов отчет за 2019г., декларирал е данни за 2 наети лица на трудови договори, на длъжност „специалист маркетинг и реклама“.

През периодите от м. 06.2017 г. до м. 09.2017 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 10 фактури, издадени от „**В.**“ **ЕООД**, в общ размер на 8 070,00 лв. с предмет на доставките – реклама във фейсбук и интернет, печатни и книговезки услуги. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени: фактурите; фискални бонове; договор за услуга от 02.07.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ВОЛОНТАР“ ЕООД изработка на фейсбук платформа за дружеството в срок до 31.07.2017 г., срещу възнаграждение в размер на 3 500,00 лв., във връзка с който е издадена фактура №2..9/04.07.2017 г.; договор за интернет реклама от 31.07.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ВОЛОНТАР“ ЕООД представянето на рекламни банери за дружеството в сайта klassa.bg за периода от 30 календарни дни считано от датата на активиране, като срокът на договора е до 60 дни считано от 01.08.2017 г., във

връзка с която е издадена фактура №75/11.08.2017 г.; договор за рекламна услуга от 01.06.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ВОЛОНТАР“ ЕООД излъчването на реклама в социалните мрежи - facebook, за периода до 30.06.2017 г., срещу възнаграждение в размер на 1 800,00 лв., във връзка с която е издадена фактура №2..171/06.06.2017 г.; договор за Интернет реклама от 28.07.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ВОЛОНТАР“ ЕООД представянето на рекламни банери за дружеството в сайта klassa.bg за периода от 30 календарни дни считано от датата на активиране, като срокът на договора е до 60 дни, считано от 01.07.2017 г., във връзка с която е издадена е фактура №2..23/13.07.2017 г.; договор за изработка от 01.08.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ВОЛОНТАР“ ЕООД изработката по свой проект, но с материали на възложителя, на рекламен банер за нуждите на възложителя, в срок до 31.08.2017 г., срещу възнаграждение в размер на 450,00 лв., във връзка с която е издадена фактура №2..72/01.08.2017 г.; договор за външна реклама от 24.05.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ВОЛОНТАР“ ЕООД извършването на рекламната услуга, обхваща дейности по наем на двустранни билбордни конструкции в област Б., експониране на рекламния материал върху съоръжението за целия рекламен период, еднократен демонтаж на рекламния материал след изтичане на рекламния период, който е с начална дата 04.06.2017 г., във връзка с която са издадени фактура №2..41/24.07.2017 г. и фактура №2..461/25.07.2017 г.; договор за интернет реклама от 28.05.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ВОЛОНТАР“ ЕООД представяне на рекламни банери за дружеството в сайта klassa.bg за периода от 30 календарни дни, считано от датата на активиране, при срок на договора – 60 дни считано от 01.06.2017 г., във връзка с която е издадена фактура №2..168/05.06.2017 г.; Договор за изработване на рекламни материали от 07.07.2017 г., с който „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е възложило на „ВОЛОНТАР“ ЕООД изработката със свои материали на печатни материали чрез технологиите дигитален, офсетов печат, ситопечат върху видове медии и извършване на книговезки услуги по приложена ценова листа, във връзка с която са издадени фактури №2..83/16.08.2017 г. и №2..85/17.08.2017 г.; протокол от 01.07.2017 г., с който е документирано приемането на изпълнението по договора за интернет реклама от 31.07.2017 г.; ППП от 30.06.2017 г., с който е документирано приемането на изпълнението на договора от 01.06.2017; протокол от 01.07.2017 г., с който е документирано приемането на изпълнението по договора от 28.07.2017г.; ППП от 24.07.2017 г. за наем на 5 броя двустранни билбордни конструкции в област Б. за 11-12 рекламен период и ППП от 03.08.2017 г. за наем на 5 броя двустранни билбордни конструкции в област Б. за 13-14 рекламен период, във връзка с изпълнението на договора от 24.05.2017 г.; протокол от 01.06.2017 г. е документирано изпълнението на договора от 28.05.2017 г за излъчени 10 импресии, всяка на стойност 350,00 лв.; ППП за изпълнение по договора от 07.07.2017г. Според писмените обяснения на жалбоподателя услугите са използвани за дейността му, в т.ч. за реализиране на последващи облагаеми доставки към С. „ТЕНИС КЛУБ Е.“ и „БМВ“ ЕООД.

При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени

документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Едноличния собственик на капитала и управител на дружеството е управител на множество търговски дружества, които имат данъчни и осигурителни задължения в големи размери. Доставчикът не е декларирал в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Въвел е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г и не е публикувал финансов отчет за 2017г., за процесните периоди не е декларирал данни за наети лица на трудови договори.

През м. 12.2015 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по по фактура №2..1/30.12.2015 г., издадена от „**ПРОПЪРТИ ИНЖЕНЕРИНГ 07 ГРУП**“ **ЕООД**, в размер на 1 600,00 лв. с предмет на доставката – Ц. фреза за рязане на пластмаси. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени: фактурата, фискален бон, ППП. Установено е, че фактурата е отразена в счетоводството на дружеството по сметка 207, с предмет „разходи за придобиване на ДМА“.

При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Включило е в дневник покупки и приспаднало данъчен кредит по издадени фактури от доставчици с некоректно поведение спрямо НАП. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. и не е публикувал финансов отчет за 2015г., не е декларирал данни за наети лица на трудови договори.

През м. 05.2018 г., м. 07.2018 г. и м. 08.2018 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 13 фактури, издадени от „**ВРС ИНТЕРНЕСНАЛ**“ **ЕООД**, в размер на 10 610,00 лв. с предмет на доставката – печатни услуги, книговезки услуги, разпространение на брошури, реклама в интернет и социалните мрежи, изработка на телевизионен клип, наем билбордове, тениски с цветен печат. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени: фактури, фискални бонове, ППП, договори. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставките са използвани за дейността му, в т.ч. за извършване на последващи доставки към С. „ТЕНИС КЛУБ Е.“, ГД НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ.

При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите и ППП. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датите на издаване на фактурите. Не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Включило е в дневник покупки и приспаднало данъчен кредит по издадени фактури от доставчици с некоректно поведение спрямо НАП. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г. и не е публикувал финансов отчет за 2018г., декларирал е данни за едно наето лице на длъжност „графичен дизайнер“.

През м. 03.2019 г. ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по 2 фактури, издадени от „**АЕ Г. 2018“ ЕООД**, в общ размер на 2 040,00 лв. с предмет на доставката – наем на техника и студио за заснемане на видеоклип. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени фактурата, фискален бон, ППП. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставката в използвана за дейността на дружеството.

При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР е установено, че същият е управител и едноличен собственик на капитала на „**АЕ ГРУП 2018“ ЕООД** считано от 26.03.2019 г. След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурите и ППП. Дружеството доставчик не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Включило е в дневник покупки и приспаднало данъчен кредит по издадени фактури от доставчици с некоректно поведение спрямо НАП. Въвело е в експлоатация ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и не е публикувал финансов отчет за 2019г., не е декларирало данни за наети лица.

През м. 10.2015 г. ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит по фактура №4..223/21.10.2015 г., издадена от „**ИЗИ ПРИНТ НЕО“ ЕООД**, в размер на 1 560,00 лв. с предмет на доставката – рекламна услуга. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени фактурата и нечетлив фискален бон. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставката е използвана за дейността му – за монтаж на реклами за „**СИНЕМА ЕНТЕРТЕЙМЪНТ“ ЕООД**.

При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите по приходите са

установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурата. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датата на издаване на фактурата. Дружеството доставчик не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Включило е в дневник покупки и приспаднало данъчен кредит по издадени фактури от доставчици с некоректно поведение спрямо НАП. Въвело е в експлоатация три ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. и не е публикувал финансов отчет за 2015г., декларирал е данни за 2 наети лица на трудови договори, на длъжност „експерт реклама“.

През м. 12.2015 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит по фактура №01..703/29.12.2015 г., издадена от „Д.-М“ ЕООД, в размер на 1 260,00 лв. с предмет на доставката – профили. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени фактурата, протокол, фискален бон. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставката е използвана за дейността му – по рекламата на предоставени услуги по договор с „МОБИЛТЕЛ“ АД. Установено е, че ревизираното дружество е осчетоводило фактурата по сметка 302 Материали. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС.

След справка в ТР органите по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурата. Дружеството доставчик е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датата на издаване на фактурата. Дружеството доставчик не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Включило е в дневник покупки и приспаднало данъчен кредит по издадени фактури от доставчици с некоректно поведение спрямо НАП. Въвело е в експлоатация три ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. и не е публикувал финансов отчет за 2015г., не е декларирал данни за наети лица на трудови договори.

През м. 04.2019 г. и м. 07.2019 г. „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД е приспаднало данъчен кредит 3 фактури, издадени от „РВП – ГРУП“ ЕООД, в общ размер на 3 383,00 лв. с предмет на доставките – изработка и монтаж на метални конструкции, фрезование на детайли, изработка на декори. От жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени фактурите, протоколи, фискални бонове. Според писмените обяснения на жалбоподателя доставките са използвани за дейността му, в т.ч. за последващи облагаеми доставки към „САМСАРА“ ООД /за изработка на декори/ и RGN G. /за изработка на детайли и монтаж за магазини Д./. При насрещната проверка доставчикът не е открит, не са представени документи и обяснения от него. Установено е, че фактурите са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС. След справка в ТР органите

по приходите са установили несъответствие на подписа на управителя на дружеството, спрямо подписите на лицето във фактурата. Дружеството доставчик е дерегистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона след датата на издаване на фактурата. Дружеството доставчик не е декларирало в дневник покупки получени доставки на услуги от доставчици на комунални услуги, наем, административни услуги, канцеларски материали. Включило е в дневник покупки и приспаднало данъчен кредит по издадени фактури от доставчици с некоректно поведение спрямо НАП. Въвело е в експлоатация три ЕКАФП. Доставчикът има задължения към бюджета в особено големи размери. Не е отразена информация за притежавани недвижими имоти и МПС. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и не е публикувал финансов отчет за 2019г., декларирал е данни за 6 наети лица на трудови договори, на длъжност „работник строителство“.

След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства и установените факти, органите по приходите са стигнали до извод, че издадените фактури от посочените доставчици не документират реално осъществени доставки на стоки и услуги. Позовали са се на непредставяне от доставчиците на доказателства, удостоверяващи извършването им и липса на кадрова, техническа и материална обезпеченост за осъществяването им. Изтъкнали са установено съвпадение на адресите за част от дружествата, въз основа на което са стигнали до заключение, че за счетоводствата им са били отговорни един и същи лица. Приели са, че резултатът по процесните фактури е наличен при жалбоподателя, но не му е предаден от вписаните доставчици във фактурите и с РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС за „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД не е признато право на данъчен кредит по издадените фактури от „АВТОСЕРВИЗ МИЛЕВ“ ЕООД, „МАРС ДЖИ ТИ“ ЕООД, „АЛБАСТА СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, „АРТ ПОРТА“ ЕООД, „ГРАНД“ ЕООД, „АРТ ДИЗАЙН 88“ ЕООД, „ВАСИЛЕВ СТРОЙ 70“ ЕООД, „НИГИНИ ИМПЕКС“ ЕООД, „ВАН КЕПИТАЛ“ ЕООД, „ГОЛДЪН СТАЙЛ“ ЕООД, „СТИФ – ТЕРМОКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЛЪКИ ШАМС“ ЕООД, „А. С.

С.“ ЕООД, „ЮРЪП ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД, „АВТОРЕМОНТИ АДИ“ ЕООД, „ЛУЧИЯ 2018“ ЕООД, „ОПТИМА – 2016“ ЕООД, „ГЛОБАЛ МИКРОТИК“ ЕООД, „МИШОНЕКС“ ЕООД, „ИМПОС 2012“ ЕООД, „ВЕТУРС“ ЕООД, „ВОЛОНТАР“ ЕООД, „ПРОПЪРТИ ИНЖЕНЕРИНГ 07 ГРУП“ ЕООД, „ВРС ИНТЕРНЕСАНАЛ“ ЕООД, „АЕ ГРУП 2018“ ЕООД, „ИЗИ ПРИНТ НЕО“ ЕООД, „ДИМЕКС-М“ ЕООД и „РВП – ГРУП“ ЕООД, в общ размер на 88 232,80 лв.

Решаващият орган е приел, че от приложените към преписката доказателства, ревизиращият екип е спазил всички нормативни изисквания, свързани със събирането на доказателства за установяване на факти и обстоятелства, релевантни към определяне на задълженията на ревизираното дружество. Намерил е, че наличието на протоколи към фактурите не е достатъчно доказателство за удостоверяване на реалността на спорните доставки предвид обстоятелството, че същите не съдържат конкретни данни за предадените услуги и стоки. Заключил е, че изборът на доставчиците не е извършен на база обективни търговско-икономически критерии. Страните не са целяли предоставяне, съответно получаване на стоки/услуги, а само съставяне на данъчни документи, които да осигурят възможност за ползване

на право на данъчен кредит за съответните периоди. Заклучил е, че РА следва да бъде потвърден в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит за спорните периоди, по всички фактури, издадени от горепосочените доставчици. След като е приел, че липсва стопанска операция, съгласно ЗСч липсват задължение и основание за издаване на първични счетоводни документи. Приел е, че са осчетоводени разходи, които реално не са извършени и са издадени документи, които не отразяват действителни факти, с което е нарушен принципът на „документалната обосновааност“, поради което не следва признаване на разходите на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, тъй като същите са отчетени в нарушение на счетоводното законодателство и на основание чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО е потвърдил РА и в частта на допълнително установените задължения за корпоративен данък за 2014 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., ведно с определените лихви за забава.

В хода на съдебното обжалване на РА от страна на жалбоподателя са ангажирани гласни доказателства. Като свидетел е разпитан И. К. Г., работил „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД от 2003г. до 2015г., като служител, който приема и изпълнява поръчки. Според показанията му тогава фирмата е приемала поръчки за изработване на визитки и рекламни материали. Изработвали се визитки, флаери, стикери - всичко свързано с реклама. В зависимост от поръчките, са ползвали и подизпълнители. Не можели да правят сами табели, брошури, билбордове, затова често ползвали подизпълнители. Ползвали едни и същи подизпълнители, по-скоро едни и същи хора, които разбирали от това нещо. Измежду фирмите, които са били подизпълнители имало и големи фирми, и такива, които си работели от къщи.

По искане на жалбоподателя е допусната съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ), заключението по която е прието без възражения от страните. Вещото лице е проследило документалната обосновааност на всяка от издадените фактури, като е проследило механизма на доставките чрез съотнасянето на представените приемо-предвателни протоколи, складови разписки и договори към всяка от фактурите и е констатирало документалната обосновааност по всяка от доставките по фактури, което подробно е описано в Приложение №1 от заключението. Експертизата е установила осчетоводяването на получените доставки от жалбоподателя и плащането по фактурите чрез отразяването му в счетоводните регистри от предоставените от счетоводството на „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД карти на сметка в лева според кореспондиращите сметки за всеки доставчик. След като е направил проверка на място в офиса производствената база на „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД, находящ се на ул. „6-ти септември“ №46 в присъствието на управителя на жалбоподателя, експертът е установил предназначението на получените по доставките стоки и услуги, използвани за последващи доставки в извършваната от жалбоподателя дейност, за които са отчетени приходи по издадени фактури от жалбоподателя. Установил е, че доставките са използвани за осъществяване на обичайната дейност на жалбоподателя. За по-голяма прегледност на съпоставянето на доставките и продажбите е изготвена таблица под формата на стокосен поток, Приложение № 4 от заключението. Експертизата е установила и че процесните фактури са отразени от доставчиците в

подадените до НАП регистри по ЗДДС.

По искане на ответника е допусната съдебно-графологична експертиза, заключението, по която е прието без възражения от страните. Вещото лице – графолог е установило, че всички подписи обекти на експертизата, положени в представените фактури, приемо-предавателни протоколи и договори не са положени от управителите на фирмите доставчици.

От събраните по делото доказателства от правна и фактическа страна съдът намери за установено следното:

Ревизионният акт е издаден от органа, възложил ревизията, и от ръководителя на ревизията, в изпълнение на компетентността им по чл. 119, ал. 2 от ДОПК. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Ревизионният акт е подписан с електронни подписи от органите по приходите–негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР. Валидността на КЕП не е оспорена от жалбоподателя в настоящото съдебно производство.

Спазен е срокът по чл. 109 от ДОПК, ревизионно производство е образувано в рамките на 5- годишния срок.

В ревизионния акт са посочени фактическите и правните основания за неговото издаване. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви предвид цитирания чл. 120, ал. 2 ДОПК, представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективизирана в множество решения на ВАС. В РД са

изложени подробни мотиви на ревизиращите органи, обосноваващи изводите им относно неправомерно упражненото право на данъчен кредит. В мотивите на РА са обсъдени доводите и доказателствата, представени с възражението на жалбоподателя срещу РД.

Предвид изложеното и съобразно разпоредбата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия, съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл.113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл.120 от ДОПК.

Относно съответствието с материалноправните разпоредби на закона съдът намира следното:

За да се признае на получателя по облагаема доставка материалното право на приспадане на данъчен кредит по чл.68 от ЗДДС следва да е изпълнено някое от условията посочени в чл.71 от ЗДДС, като при изследване предпоставките за възникване правото на данъчен кредит, винаги трябва да се държи сметка за това дали е облагаема доставка по смисъла на чл.6, ал.1 или чл.9 от ЗДДС и след това да се проверява изпълнението на съответните предпоставки, регламентирани в нормата на чл.71 от ЗДДС.

По делото не е спорно и това се установява от събраните в хода на ревизията доказателства, че е изпълнено условието по чл.71, ал.1, т.1 от ЗДДС, свързано с притежаването на данъчен документ /фактура/ от страна на преките доставчици, които са издали процесните фактури, отразени в дневниците за продажби и справките-декларации и е начислен данъкът по смисъла на чл.86 от ЗДДС.

Спорната предпоставка за възникване правото на приспадане на данъчен кредит по чл.68, ал.1 от ЗДДС, в процесния случай е наличието на осъществена облагаема доставка по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС, осъществена от конкретно посочения във фактурите доставчик.

Законът не свързва задължението за начисляване на ДДС и правото на данъчен кредит единствено с издаването на данъчна фактура, а поставя изискването да е налице реално осъществена облагаема доставка. Легалната дефиниция на понятието данъчен кредит се съдържа в чл.68, ал.1 ЗДДС и това е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по ЗДДС за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. В този текст законодателят е предпоставил облагаемата доставка като основно изискване, за да е налице правото на данъчен кредит. Аналогично е законодателното решение при регламентиране на спорното право в нормата на чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС. В тази разпоредба се съдържа правото на задълженото лице да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по ЗДДС закон лице, му е доставил или предстои да му достави. Законът на първо място изисква да е осъществена реална доставка на стока и услуга.

В същия смисъл е и постоянната практика на Съда на Европейския съюз /СЕС/ по тълкуване на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на

действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги. От т. 33 от Решение на Съда на ЕС от 6 декември 2012 г. по дело С – 285/11, следва, че по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано, ако се установи, че разглежданите в главното производство доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани от получателя за целите на неговите облагаеми сделки. В т. 32 от цитираното решение е посочено, че преценката за това дали данъчно задълженото лице може да упражни право на приспадане на основание на доставки на стоки, се извършва въз основа на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право.

Съгласно чл. 68, ал. 2 от ЗДДС, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Данъкът е изискуем, съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗДДС, към момента на възникване на данъчното събитие и като последица от тази изискуемост, данъкът следва да се начисли. При доставка на стоки данъчното събитие настъпва към момента на прехвърляне на правото на собственост, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик по дефиницията на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО/ фактическото предаване на стоката/, а при доставката на услуги – към момента на извършването им /чл. 25, ал. 2 от ЗДДС/. В тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки/услуги. След като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт.

Доказателствата за реалното осъществяване на доставката на стока/услуга могат условно да бъдат разделени на две групи: установяващи потенциалната възможност за осъществяване на доставката, в която следва да се включат материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика, доказателства, че доставчикът разполага със стоките, предмет на доставките, доказателства за транспорт, склад, материална обезпеченост; и такива, сочещи прякото ѝ реализиране, към които следва да се причислят договори; приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, протоколи за приемане на работата, доказателства за начин на остойностяване като количествено-стойностни сметки, осчетоводени записи за извършени разходи на доставчика във връзка с извършване на услугата и др.

В случая от представените писмени доказателства и ССЕ се установява, че всяка от фактурите е придружена с преки доказателства за реалността на доставките – приемо-предавателни протоколи; договори, начин на остойностяване на услугите – ценови листи и пр. Тези доказателства като частни документи не обвързват съда с материална доказателствена сила, но следва да бъдат ценени с оглед на останалите доказателства по делото. Те не са оспорени от страните, не е открито производство по чл. 193 ГПК, какъвто е процесуалният ред за изключването им от доказателствата по делото. Въпреки, че съдебно-графологичната експертиза е установила, че подписите върху фактурите, ППП и договорите, не са положени от управителите, доколкото не е открито производство по оспорването им и съответно, след

като не е оспорено авторството им, те не следва да бъдат изключвани от доказателствата по делото. В случая следва да се съобрази фактът, че представените частни документи са изготвени между частноправни субекти – търговци и независимо кой е подписал процесните документи, след като няма оспорване на представителната власт, на основание чл. 301 ТЗ, те обвързват страните, още повече, те са потвърдени от страните чрез включването им в дневниците по ЗДДС, поради което са действителни и гои обвързват на това основание. Това законово разрешение е продиктувано от търговската практика фактурите и останалите търговски документи да бъдат подписвани както от управител, така и от служители или представители на дружествата, които по силата на упражняваните от тях функции са изрично или мълчаливо овластени да подписват фактури, приемо-предавателни протоколи и пр.

Относно положените върху фактурите подписи следва да бъде съобразено и че съгласно чл.144, ал.1 ЗДДС подписът не е задължителен елемент от фактурата, поради което наличието му и от кого е положен не влияе на нейната действителност.

В случая освен фактурите и ППП с предмет на доставките стоки съдържат описание на стоката, количество, единична и обща стойност, което позволява индивидуализиране на родово определените вещи и прехвърляне на собствеността върху тях съгласно правилото на чл. 24 от ЗЗД. Към всяка фактура е представен двустранно подписан приемо-предавателен протокол с описан вид и количество на предадените стоки. Няма нормативно или минимално количество информация, необходима да бъде включена в приемо-предавателния протокол. В случая с него се установява предаването на родово определените вещи, предмет на фактурата, а затова е необходимо да бъдат индивидуализирани вещите и да бъде подписан от двете страни. Относно доставките на стоки, спорните стоки по своята същност представляват родово - определени вещи и прехвърлянето на правото на собственост се извършва чрез предаването им съгласно чл. 24, ал. 2 ЗЗД. Видно от посочената разпоредба, собствеността се прехвърля, щом вещите бъдат определени по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени. В общия случай това става със съставянето на приемо-предавателни протоколи.

Към фактурите с предмет доставка на услуги са представени договори, ППП, ценови листи, в които е описан вида на услугата и начина на образуване на цената. Предавателните протоколи, договорите, стоките разписки, не разполагат с материална доказателствена сила, обвързваща съда. Тяхното съдържание се преценява от съда по вътрешно убеждение с оглед на всички обстоятелства по делото. При частните свидетелстващи документи /каквито са приемо-предавателните протоколи/ защитата срещу тяхната материална доказателствена сила не е подчинена на изискванията за оспорване истинността на документ, защото съдът не е обвързан от тази доказателствена сила, а я преценява по свое вътрешно убеждение съобразно с всички данни по делото. Тези доказателства не са оспорени, относно тяхното авторство. От друга страна, в търговския оборот между частни субекти не се създават официални свидетелстващи документи, които да разполагат с обвързваща съда материална доказателствена сила.

Установените от тези преки доказателства факти се подкрепят и от представените косвени такива. Сред доказателствата за реалното извършване на доставките от съществено значение е разплащането по издадената фактура, което в случая е установено от заключението на ССЕ.

Последващата реализация на фактурираните стоки и услуги също представлява косвено доказателство за реалността на доставката. Това е установено както от представените писмени доказателства, така и от заключението от ССЕ. Подробно и конкретно е проследено всяка доставка как е използвана в икономическата дейност на жалбоподателя и за какви последващи доставки е послужила. Извършването на доставките и използването им в икономическата дейност на жалбоподателя не се оспорва от органите по приходите. Въпреки че твърдят, че доставките са реално извършени, не са налице каквито и да е доказателства те да са извършени от други лица, или директно от „ЛОГО ДИЗАЙН“ООД. Напротив от свидетелските показания се установява, че в дейността си жалбоподателят често е използвал подизпълнители за дейности, които не е могъл да извърши сам.

Категоричен е изводът на експерта в приетото по делото заключение по ССЕ относно последващата реализация на получените доставки. Като косвени доказателства за реалността на доставките е и установената кадрова обезпеченост на доставчиците - в хода на ревизията е установено, че голяма част от доставчиците са декларирали през съответните периоди наети лица на длъжности, свързани с предмета на доставките, като „графичен дизайнер“, „организатор реклама“, „експерт реклама“ и др.

Изводите в РА са в противоречие и с практиката на СЕС, обективизирана в решение от 21 юни 2012 година по съединени дела С-80/11 и С-142/11, според което член 167, член 168, буква а), член 178, буква а) и член 273 от Директива 2006/112 трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател. Член 167, член 168, буква а), член 178, буква а), член 220, точка 1 и член 226 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадълженото лице право да приспадне от данъка върху добавената стойност, на който е лице платец, дължимия или платен данък за предоставените му услуги,

поради това че издателят на фактурата за тези услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, без да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. В обобщение, всички доказателства, представени в хода на ревизията от жалбоподателя и неговите доставчици, са непротиворечиви и взаимно си кореспондират, което води до извод, че органите по приходите неоснователно са отказали да признаят данъчен кредит по процесните фактури.

По изложените съображения РА, в частта, в която са установени допълнително задължения за ДДС в общ размер на 88 232,80 лв., ведно с лихви - 32 661,70 лв. следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Необоснован се явява и изводът за липса на документална обосновааност на разходите, отчетени от жалбоподателя по счетоводни сметки 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги за посочените периоди в размер на данъчните основи по издадените фактури от доставчици, за които в хода на ревизията при определяне на задълженията за ДДС е направено заключение, че не документират реално осъществени доставки на стоки и услуги. Следователно, не е налице основание по чл. 26, ал. . 26, т. 2 от ЗКПО за увеличение на счетоводните финансови резултати на жалбоподателя за съответните данъчни периоди със сумите, представляващи сбора от данъчните основи на процесните фактури и РА в частта, в която са установени задължения по ЗКПО за данъчните 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. в общ размер на 36 588,40 лв., ведно с лихви – 10 730,03 лв. също следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото, на основание чл. 161, ал.1 ДОПК и чл. 226, ал.3 АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски по делото общо в размер на 20600,35 лв., съгласно представения списък. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, доколкото размерът му е под минималния, определен в Наредба № № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София град, 65 -ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ревизионен акт № Р-22221020005010-091-001 / 21.05.2021 г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в частта, с която е потвърден с решение № 1877/10.12.2021г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който на „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД, ЕИК[ЕИК] са установени задължения за корпоративен данък в общ размер на 36588,40 лв., ведно с лихви – 10 730,03 лв. и задължения по Закона за данъка върху добавената стойност в общ размер 88

232,80 лв., ведно с лихви – 32661,70 лв.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на да заплати на „ЛОГО ДИЗАЙН“ ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], разноси по делото в размер на 20600,35 лева (двадесет хиляди и шестстотин лева и тридесет и пет стотинки).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: