

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. И. – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. -ГРАД – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба по факса на АССГ на 10.07.2023 г. от прокурор З. Д..

ДОКЛАДВА представени доказателства от СРП.

Адв. Р. – Запознат съм с представените документи от СРП, да се приемат.

Юрк. П. – Да се приемат представените доказателства, като обръщам внимание, че представените ведомости са предмет на досъдебно производство. Представената Справка № 43 е отбелязано, че при извършената графологическа експертиза са установени подписи, които не са положени от Е. И.. Заглавната страница на ведомостите са с вписан осигурител ДФ Строймашинжинеринг. От доказателствата по делото е видно, че ДФ Строймашинжинеринг не е правоприемник на предприятие свързано с железопътен транспорт, такава е и трайната съдебна практика. В тази връзка представям Заповед № 54/1990 г. за създаването на предприятието ДФ Строймашинжинеринг.

Адв. Р. – Възразявам за приемането на тази заповед. На първо място тя не е заверена и не е ясно от къде произхожда. Тази заповед няма нищо общо с предмета на делото, тъй като по делото са представени документи и конкретни ведомости от прокуратурата, които касаят моя доверител. В тази връзка, моля съда да не я приеме, или ако бъде приета съдът да я сметне за неотнoсима.

Юрк. П. – Заповедта документира именно, че правоприемство между ЖП завода и железопътни предприятия липсват, а именно такава правоприемство е отразено върху ведомостите.

Адв. Р. – Оспорва се документ за стаж, а не ведомост.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените от СРП писмени доказателства.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р. – В първото съдебно заседание ответника поиска оспорване на документ по реда на чл. 193 от ГПК. Въпреки нашето изрично изявление, че няма да се ползваме от този документ, съдът в несъответствие с императивния характер на чл. 193, ал. 2 ГПК, допусна съществено процесуално нарушение и откри производство по оспорването истинността на този документ. Ответника не събра и не представи доказателства, които да разколебаят съдържанието и автентичността на този документ. С оглед на обстоятелството, че пенсията на моя доверител е отпусната не въз основа на УП – 2, а въз основа на УП -3, което някъде е било загубено и не се съдържа в пенсионната преписка.

Г-н И. има издаден документ за стаж и документ за доход УП – 13 и УП – 15 именно от архива на НОИ, което е подкрепено с представените доказателства от прокуратурата по прокурорска преписка № 11356/2015 г. Тези документи са издадени въз основа на ведомостите, които са представени. Аз считам, че оспорването на съдържанието на този документ от страна на ответника е неуспешен. Моля съда да преразгледа решението си за допускане на оспорване, алтернативно, че това оспорване е извършено успешно, съдът изрично с решението си да отбележи обстоятелството, че са налице още два документа за осигурителен стаж, както и разчетни платежни ведомости които доказват, че доверителят ми е извършвал трудова дейност за цитирания период в това предприятие и е придобил осигурителен стаж. Пенсията не следва да му бъде прекратявана, същата следва да се възобнови и изплащана в реалния размер, която му е била отпусната още от самото начало. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Производството по чл.193 е успешно проведено, към него са представени доказателства освен тези които се съдържат в пенсионната преписка и в тази връзка твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя е необосновано. Безспорно е, че ведомостите не са безспорни, както отново твърди процесуалния представител на жалбоподателя. Те са предмет на досъдебно производство. Тези ведомости са издадени от несъществуващ осигурител с несъществуващо посочено правоприемство, с доказана графологическа експертиза и че подписите на жалбоподателя не са положени от него. В тази връзка моля да приемете за успешно проведено производството по чл.193 от ГПК и да отхвърлите жалбата. С оглед изхода на делото, моля да присъдите в полза на ТП на НОИ- С. град, юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

Адв. Р. – Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ЗА ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: