

# РЕШЕНИЕ

№ 903

гр. София, 13.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева  
Мария Стоева**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10778** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на заместник председател на Комисия по финансов надзор, ръководещ „Застрахователен надзор“, чрез главен юрисконсулт И. Г., срещу решение от 24.10.2022 г. по нахд № 9566/2021 г. на Софийския районен съд, НО, 103 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № Р -10-494/15.06.2021г., издадено от заместник – председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗД „ Бул Инс“ АД, представлявано заедно от С. С. П. и К. Д. К., на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2 във вр. с чл. 644, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането /КЗ/ във вр. с параграф 1, т. 51 от Допълнителните разпоредби на КЗ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева, за нарушение на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение поради нарушение на закона. Излагат се подробни съображения, че е допусната техническа грешка при посочване на името на актосъставителя в наказателното постановление, но същото не би могло да се приеме като процесуално нарушение, тъй като правото на защита на санкционираното дружество е гарантирано и упражнено в

пълнен обем. Жалбоподателят прави искане съдът да постанови решение, с което да отмени решението на Софийския районен съд, като претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебното заседание касаторът, чрез процесуалния му представител юрк. С., поддържа подадената жалба по релевираните в нея доводи. Претендира разности.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура взема становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните гласни и писмени доказателства е установил фактическата страна на спора, като е приел, че по повод постъпила жалба с вх. № 91-02-344 от 16.03.2021 г. от Б. Н. Д. до КФН от св. В. Р. Ш. - старши експерт в отдел "Правоприлагане" на КФН, е извършена проверка, като с писма от 17.03.2021 г. и от 31.03.2021 г. от ЗД „Бул Инс“ АД са изискани подробни писмени обяснения по случая, както и заверени преписи от всички документи по претенция по щета № [ЕГН]. Отговорът на застрахователното дружество, заедно с изисканите доказателства, е постъпил в КФН с писма на 29.03.2021 г. и на 08.04.2021 г., и след проверка на представените документи от ЗД „Бул Инс“ АД св. Ш. установил, че ЗД „Бул Инс“ АД е следвало в тримесечен срок от предявяване на претенцията от Б. Д., считано от 16.10.2020 г., а именно до 18.01.2021 г. /първи присъствен ден след 16.01.2021 г./, окончателно да се произнесе по претенцията, като определи и изплати размера на обезщетението или да даде мотивиран отговор по предявената претенция, когато отказва плащане, или основаниято на претенцията не е било напълно установено, или размерът на вредите не е бил напълно установен, както и че застрахователното обезщетение от 1024,22 лв. е било изплатено по сметка на Б. Н. Д. на 17.03.2021 г., т.е., след законоустановения тримесечен срок.

Установено е, че св. В. Ш., като е приел, че в срок до 18.01.2021 г. ЗД „Бул Инс“ АД не е изпълнило задълженията си по КЗ, с което на 19.01.2021 г. е нарушило разпоредбата на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ, на 20.05.2021 г. в присъствието на Н. П. и К. Д., също от КФН, съставил против ЗД „Бул Инс“ АД акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ с № Р-06-406/20.05.2021 г., в който описаните фактически констатации са квалифицирани като нарушение на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ, връчен на упълномощен представител на дружеството и подписан от последния.

Въз основа на така съставения акт и от В. Н. С., заместник - председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Застрахователен надзор", е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на ЗД „Бул Инс“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от Софийския районен съд фактическа обстановка. Районният съд не е допуснал съществено процесуално нарушение при осъществената преценка

на събрания по делото доказателствен материал, като е формирал извод за това, че в процедурата по ангажиране на отговорността на ЗД „Бул Инс“ АД е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, поради което е отменил оспорения административен акт.

Съобразно разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗАНН наказателното постановление следва да съдържа датата на акта, въз основа на който се издава, и името, длъжността и местослуженето на актосъставителя, т.е., данни, които да позволяват по безспорен начин да се установи компетентността на последния, което изискване в случая не е спазено.

Настоящата инстанция не възприема доводите на касатора, че се касае за допусната техническа грешка. Софийският районен съд правилно е констатирал противоречие на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗАНН при отразяване в АУАН № Р-06-406/20.05.2021г. и в НП № Р-10-494/15.06.2021г. имената на актосъставителя. Актът за установяване на административно нарушение е съставен от В. Н. Ш., на длъжност „старши експерт“ в отдел „Правоприлагане“, дирекция „Застрахователен надзор“, управление „Застрахователен надзор“ на КФН, докато в оспореното наказателно постановление с № Р-10-494/15.06.2021 г. като актосъставител е посочена С. В. А., заемаща същата длъжност в КФН. Съгласно Заповед № 3-2/08.01.2021г. на заместник – председател ръководещ управление „Застрахователен надзор“ при КФН и двете лица са оправомощени да съставят актове за установяване на административни нарушения по КЗ, с изключение на чл. 638, ал. 1 – 3 и 5 и чл. 639 от Кодекса за застраховането. Същевременно, в нарушение на императивната разпоредба на чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗАНН, като актосъставител в наказателното постановление е посочено лице, различно от посоченото в АУАН, което накърнява правото на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице да узнае всички обстоятелства, свързани с вмененото му нарушение и да организира адекватно защитата си. Допуснатото несъответствие ограничава и съда във възможността да извърши проверка по същество на оспореното наказателно постановление. При това положение настоящата инстанция приема, че правилно СРС е формирал извод за допуснато нарушение на административнопроизводствените правила и на правото на защита на административно наказаното лице. За спазването на изискванията по чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗАНН и създаването на гаранции за ефективно и пълноценно упражняване на правото на защита на нарушителя в производството съдът следи и служебно през всички фази на процеса. Като е отменил оспореното пред него наказателно постановление районният съд е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноски от страна на касатора се явява неоснователно.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XXVI касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.10.2022г. по нахд № 9566/2021 г. на Софийски

районен съд, НО, 103 състав.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.