Р Е Ш Е Н И Е
№ 2005

гр. София, 26.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 15.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева
Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **11216** по описа за **2012** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите, срещу решение от 13.01.2012г. по НАХД №2663/2011г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление /НП/ №К-7525/03.01.2011г., издадено от издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара" /ГД"КП"/ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на [фирма], е наложено административно наказание „имуществена санкция" на основание чл.72 от Закона за туризма /ЗТ/ в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на чл.46, т.2 от ЗТ. Твърди, че постановеното решение е незаконосъобразно и неправилно, поради нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. В съдебно заседание жалбоподателя, представляван от адв. А., моли да се постанови съдебен акт, с който се отмени решението на СРС и се потвърди НП.

Ответникът, в съдебно заседание, взема становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, счита касационната жалба за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:
Със съдебно решение от 13.01.2012г. по НАХД №2663/11г., СРС е отменил НП №К-7525/03.01.2011г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „КП” при КЗП, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” на осн. чл.72 във вр чл.46, т.2 от ЗТ в размер на 1000 (хиляда) лева.
Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.
За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства.
Решаващия състав на АССГ не споделя установеното от СРС, че НП е издадено при липса на категорични доказателства в подкрепа на извършеното нарушение. При правилно установената и приета фактическа обстановка, въззивният съд неправилно е приел, че незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството по чл.72 от ЗТ - „Който предоставя туристически услуги в некатегоризиран туристически обект, се наказва с глоба от 500 до 5000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица – с имуществена санкция от 1000 до 10000 лв.”. Съгласно текста на тази норма – административно наказателна отговорност носи лице, което предоставя туристически услуги. От събраните по делото писмени доказателства, както и от свидетелските показания на Х., безспорно се доказва, че на процесната дата стопанисвания от дружеството обект е функционирал като заведение за хранене и развлечение и попада в хипотезата на чл.3, ал.3, т. 3 и 10 от ЗТ – туристически обекти са заведенията за хранене и развлечения – ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе-сладкарници и барове, както и че обектът не попада в хипотезата на чл.50, ал.2 от ЗТ, тъй като с констативен протокол /КП/ №К-099268/16.08.2010г. са констатирани 4 маси, с по 4 места, или общо 16 места.
Ето защо, настоящата инстанция счита за безспорно доказано, извършването на административно нарушение по чл.46, т.2 от ЗТ, за което дружеството е правилно санкционирано на основание чл.72 от ЗТ. Този вид нарушения са формални, на простото извършване, като не е задължително настъпването на вредоносен резултат, като с непредприемане на действие по откриване на процедура по категоризация се осъществява състава на нарушението. В процесния случай АНО правилно е приел наличие на административно нарушение, въз основа на което е формирал законосъобразен извод за ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя по чл.72, ал.1 от ЗТ. След правилна индивидуализация и преценка характера и тежестта на нарушението, е наложил наказание в минималния размер на предвидената от съответната санкционна норма имуществената санкция. При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл.218, ал.2 от АПК на обжалвания съдебен акт.
По изложените съображения, обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди наказателното постановление като постановено в нарушение на материалния закон.
Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 13.01.2012г. по НАХД №2663/11г. на Софийски районен съд, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №К-7525/03.01.2011г., издадено от издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП, с което на [фирма], е наложено административно наказание „имуществена санкция” на основание чл.72 от Закона за туризма /ЗТ/ в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на чл.46, т.2 от ЗТ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.