

# РЕШЕНИЕ

№ 6062

гр. София, 26.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **724** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от председателя на управителния съвет Й. Х., срещу Заповед № Т-РД-27-159/23.12.2020г. на Заместник-министър председателят по икономиката и демографската политика и министър на туризма, с която е отхвърлено искането на жалбоподателя по заявление № Т-ТП-52-2/21.08.2020г. за предоставяне на държавна помощ по чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците /ЗМДВИП/ и Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. /С/2020/1863/, и нейните изменения С/2020/2215 и С/2020/3156.

Изложени са съображения за незаконосъобразност на административния акт, осн. По чл. 146, т. 2-5 от АПК. По същество твърденията са, че оспорващото дружество отговаря на условията за предоставяне на държавна помощ.

съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата на заявените основания. Твърди още, че заявление № Т-ТП-52-2/21.08.2020г. не страда от пороци и липси, както, че и дори да има такива не е давана възможност на заявителя да ги отстрани. Претендира разноски по делото за които представя списък.

Ответникът – Заместник-министър председателят по икономиката и демографската политика и министър на туризма за съдебно заседание редовно призован, не се явява и не се представлява.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

оизводството пред административния орган е започнало по заявление № Т-ТП-52-2/21.08.2020г. от [фирма], БУЛСТАТ [ЕГН] с искане за получаване на държавна субсидия по реда на чл. 26 от ЗМДВИП, фаза 1 - за периода 14.05.2020г. – 31.12.2020г.

ед извършен преглед на заявлението и придружаващите го документи с писмо с изх. № Т-ТП-52-2/07.12.2020г. от кандидата е изискано да предостави нови документи и/или информация като са посочени установените обстоятелства и са дадени указания за отстраняване на констатираните нередовности, непълноти и несъответствия, а именно:

- Да се предостави заверен от законния представител на туроператора копие на сключен договор с въздушен превозвач (предприятие с валиден оперативен лиценз) сключен и изпълнен в периода от 14.05.2020г. до 31.12.2020г.

- Да се предоставят заверени от законния представител на туроператора копия от договори за туристически пакети и/или ваучери за туристически пакет с пътниците на полета до Република България за чиято реализация за иска държавна помощ – с превод на български език;

- Копие от регистри от местата за настаняване от настанени туристи, съгласно чл. 116, ал. 1 от Закона за туризма;

- Заверено копие от документацията от упълномощен представител на въздушния превозвач – с имената на пътниците за конкретния полет до Република България (с превод на български език);

След представяне на допълнителните документи и информация е извършена повторна проверка като е установено:

- от представените документи не е видно и не се удостоверява, че [фирма] е въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Р. България за периода 14.05.2020г. до 31.12.2020г. Установено е, че дейността на [фирма] е туристически организатор, предприемащ улесняващ туристически услуги организатор, предприемащ улесняващ на свързани с туристически услуги с активно състояние на дейността, с рег. № 4791 и дата на вписване в регистъра 30.12.2003г.

- кандидатът не е представил заверено копие от законния представител на туроператора копие на сключен договор с въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България, сключен и изпълнен за периода от 14.05.2020г. до 31.12.2020г. С писмо изх. № Т-ТП52-2/07.12.2020г. е изискано от кандидатът да предостави заверен от законния представител на туроператора копие на сключен договор с въздушен превозвач (предприятие с валиден оперативен лиценз) сключен и изпълнен в периода 14.05.2020г. до 31.12.2020г. С вх. № Т-ТП-52-20/11.12.2020г. кандидатът е представил

заверено копие от писмо на представител на [фирма] – ръководител отдел „чартърни полети“ и от законния представител на [фирма], с което уведомяват, че договорите подписани между [фирма], превозвачите „Ентър Е.“ и „С. уингс“, и туроператора „К. травел“ за летния сезон са конфиденциални и не могат да се предоставят копия от тях. Представен е също списък на притежателите на сертификат за въздушен превозвач, от който е видно, че „Ентър Е.“ и „С. уингс“ притежават сертификати за неопределено време.

Изготвен е доклад № Т-93-00-3467/22.12.2020г. от нарочна група по Заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020г. изм. със Заповед № Т-РД-16-355/30.11.2020г., в който предлага да се издаде отказ за предоставяне на държавна помощ.

Постановена е оспорената в настоящето производство Заповед № Т-РД-27-159/23.12.2020г., с която е отхвърлено заявление № Т-ТП-52-2/21.08.2020г. и е отказано на [фирма], предоставяне на държавна помощ, поради несъответствие с изисквания на чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение. Като мотиви е посочено, че кандидатът не е представил доказателства, че използва въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България.

Горните тези фактически установявания, мотивират съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане. Насочена срещу годен за оспорване административен акт, подадена от лице, имащо правен интерес от оспорването му, в срока на оспорване на административните актове, за което са представени доказателства. Относно компетентността на Административния съд да разглежда акт на заместник министър-председател по икономическата и демографска политика и министър на туризма, е налице съдебна практика по сходни оспорвания, а именно Опр. № 2138 от 17.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1210/2021 г., VI о., докладчик съдията Н. Г., поради което и с оглед правилата за местна подсъдност, АССГ е компетентен да разгледа жалбата от [фирма].

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като взе предвид заявените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - министърът на туризма - заместник министър-председател по икономическата и демографска политика. При предоставянето на конкретната държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на крайните ползватели, министърът на туризма има качеството на администратор на държавна помощ по смисъла Закона за държавните помощи, съгласно която „администратор на помощ“ е всяко лице, което планира, разработва, управлява, уведомява и докладва предоставянето на държавна помощ и минимална помощ. В тази връзка и с оглед обстоятелството, че Министерство на туризма, съобразно нормата на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията се ръководи от министъра на туризма, именно последният е компетентен да проведе процедура по предоставяне на процесната държавна помощ, респ. да издаде обжалваната заповед.

Актът е издаден при спазване на същественият изисквания за форма съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, доколкото приложимият специален закон – ЗМДВИП не съдържа специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Издаден е в писмена форма и съдържа основните дължими реквизити /наименование на органа, който го

издава; на наименование на акта; адресат на акта; фактическите и правни основания за издаването му; разпоредителна част; указание пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му/, които, от една страна, обезпечават правото на ефективна защита на жалбоподателя, а от друга - възможността за осъществяването на съдебен контрол.

Неоснователно е възражението, че в оспорения акт не са посочени мотиви, с които заявлението да е отхвърлено. Точно обратното, налице са ясни, точни и непротиворечиви мотиви – установена е нередовност, която се изразява в следното: от приложените документи на заявителя не се удостоверява наличието на заверено от законния представител на туроператора копие от сключен договор с въздушен превозвач с валиден лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга – полет до Р. България за периода от 14.05.2020г. до 31.12.2020г. Извън горното, съгласно Тълкувателно решение № 16/1975г. на ОСГК на ВС не е необходимо да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административния орган е стигнал до едно или друго разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административния акт е издаден на основата на такива документи, изложените в тях съображения са такива и за издаване на акта, какъвто е процесният случай. За мотиви на оспорения акт освен изложените в него факти следва да бъдат възприети и тези, съдържащи се в документите по приложената административна преписка. В настоящото производство е представена административната преписка, копие на чек лист, доклад № Т-93-00-3467/22.12.2020г., идентични с процесната заповед по отношение установената нередност.

Предвид изложеното, не се доказва наличие на порок във формата на акта, представляващ самостоятелно основание за неговата отмяна по смисъла на чл. 146, т. 2, вр. чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

производството по издаване на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Според съдът принципно съществено е това нарушение на административно производствените правила, което ако не е било допуснато, то резултатът би бил различен, както и нарушаване на правото на защита на засегнатите от административния акт лица. В случая такива не се установяват.

оцедурата за предоставяне на държавната помощ е проведена на основание чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ЗМДВИП), обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците и Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С(2020) 3156. Същата се предоставя под формата на преки безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска дейност. Предоставя се на туроператори, които използват въздушни превозвачи с оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм. Мярката е планирана като временна помощ съгласно Съобщение на Комисията: Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020)

2215 и С(2020) 3156, приети съответно на 3 април 202 г., 8 май 2020 г. и 29.06.2020г., като помощта се осъществява след положително решение за нотификация на процедурата от страна на ЕК и обхваща периода от 14.05.2020г. до 31.12.2020 г.

рката представлява схема за предоставяне на държавна помощ за подпомагане на туроператори, които предоставят туристически пакети на потребители с краен пункт на пристигане територията на Република България с цел смекчаване на социално-икономическите последици за туристическия сектор от пандемията COVID-19 и осигуряване на възможност на предприятията получатели да се възстановят от кризата и стабилизируют ликвидността си.

поредбата на чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) (ЗМДВИПП) урежда съществуването на мярката и задължава министъра на туризма да разработи реда и условията за прилагането ѝ. В тази връзка и на посочените основания са разработени Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ ФАЗА 1, като документацията за получаване на помощта по ФАЗА 1 е утвърдена със Заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020г. на министъра на туризма.

гласно установеният в раздел VIII от Насоките Ред за предоставяне на помощта съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗМДВИП, министърът на туризма със заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020г., изменена със заповед № Т-РД-16-355/30.11.2020г., е определил лицата, които да разгледат и оценят подадените заявления, а етапите от процедурата, надлежно разписани в раздел 8 от Насоките по схемата, предполагат извършване на проверка на подадените документи към заявлението за всеки един от кандидатите представили заявления за предоставяне на държавната помощ по процедурата.

да се възползват от помощта по схемата, туроператорите следва да подават заявления най-късно до 24 декември 2020г.

основание раздел 2.4 „Бюджет и продължителност на мярката от Съобщението на Комисията за Временна рамка, помощта може да бъде отпусната по мярката от нейното одобрение до не по-късно от 31 декември 2020г. за полети, извършени между 14 май 2020г. и 31 декември 2020г.

гласно раздел VIII от Насоките, туроператорите следва да кандидатстват за помощ по схемата до 24 декември 2020г. и решението по кандидатстването трябва да бъде взето до 31 декември 2020г. Заявлението и придружаващите го документи се подава на хартиен носител, по електронен път, или с препоръчано писмо с обратна разписка, чрез лицензиран пощенски оператор най-късно до 24 декември 2020г. за полетите реализирани през Фаза 1 на схема за държавна помощ (периода 4 май - 31 декември 2020г.).

случая, заявлението и приложените към него документи с № Т-ТП-52-2/21.08.2020г.

от [фирма] и допълненията към него са представени в деловодството на Министерството на туризма на хартиен носител, за получаване на държавна помощ по Фаза 1, като представените от кандидата документи са прегледани с цел проверка за съответствие с утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ“ за Фаза 1 и с изискванията на временната рамка (Държавна помощ 8A.58050 (202004) -България COVID-19: Държавна помощ за туроператори).

лата процедура е извършена в определения срок – 24.12.2020г., включително и крайния акт - процесната заповед е постановена на 23.12.2020г. предвид което съдът намира за неоснователни оплакванията, свързани с неспазване на междинните срокове за приемане на документите, разглеждането им и съобщенията за отстраняване на нередностите.

ед извършен преглед на заявлението и придружаващите го документи с писмо с изх. № ТЛП-52-2/07.12.2020г. от кандидата е изискано да представи нови документи и/или информация като са посочени установените обстоятелства и са дадени указания за отстраняване на констатираните нередовности/ непълноти и несъответствия.

к е мястото, където следва да се обсъди претенцията на жалбоподателя за неяснота в указанията на комисията. Въпреки подробното въведение в писмо с изх. № ТЛП-52-2/07.12.2020г., ответникът прецизно е указал какво следва да предостави кандидатът – по т. 1 – заверено от законен представител на туроператор копие на сключен договор с въздушен превозвач (предприятие с валиден оперативен лиценз), сключен и изпълнен в период от 14.05.2020г. до 31.12.2020г. Посочени са и още три нередовности, които обаче са били отстранени и по отношение на тях не възникват въпроси. Следва да бъде посочено още, че въпреки твърдяното неразбиране на указанията, с вх. № Т – ТД-52-20/11.12.2020г. и вх. № Т-ТП-52-2/15.12.2020г. са представени договор на жалбоподателя с [фирма] и данни за сключени договори между [фирма] и други превозвачи. Представено е и писмо (л. 906-908) от делото, от което е видно, че според представител на [фирма] – ръководител отдел „чартърни полети“ и от законния представител на [фирма], с което уведомяват, че договорите подписани между [фирма], превозвачите „Ентър Е.“ и „С. уингс“, и туроператора „К. травел“ за летния сезон са конфиденциални и не могат да се предоставят копия от тях, което писмо ще бъде обсъдено по-долу в изложението. Предвид изложеното съдът намира, че не са били налице неясноти в указанията за отстраняване на нередовности на заявлението. Обстоятелството, че кандидатът не е изпълнил указанията (по точно лошо ги е изпълнил) не обосновават съществено процесуално нарушение в административното производство.

здадената със Заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020г. изм. със Заповед № Т-РД-16-355/30.11.2020г. нарочна комисия е констатирала установено несъответствие с утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ“ за Фаза 1 и с изискванията на временната рамка (Държавна помощ 8A.58050 (202004) България COVID-19: Държавна помощ за туроператори). Констатациите са надлежно описани в доклад с изх. №

Т-93-00-3467 от 22.12.2020г. Комисията е извършила оценка на съответствието на подаденото заявление, ведно с придружаващите го документи, като е попълнила чек лист за съответствие с изискванията на закона и Насоките за кандидатстване (Приложение № 6 към Насоките за кандидатстване) и е предоставила на министъра мотивиран доклад № Т-93-00-3467 от 22.12.2020г. с предложение за разрешаване на Помощта за брой туристи за конкретния полет (по т. I) и отказ от разрешаване на Помощта (по т. II). Министърът на туризма се е произнесъл със Заповед № Т-РД-27-159/23.12.2020г.

ложено налага извода, че оспореният акт е издаден при спазване на процесуалните изисквания, поради което възраженията в жалбата са неоснователни.

се установяват и допуснати нарушения на материалноправните норми.

зпоредбата на чл. 26 от ЗМДВИП предвижда, че две години след отмяната на извънредното положение Министерството на туризма предоставя на туроператори, които използват български въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм или на самите въздушни превозвачи, държавна субсидия в размер на 35 евро за всяка седалка от максималния пътнически капацитет на самолета за всеки полет. Субсидията се отпуска за всяка седалка, заета от лице, ползващо туристическа услуга в Република България, само за полети с капацитет от не по-малко от 100 места.

дно от представените по административна преписка документи и представени копия на Чек листи за съответствие на подаденото заявление, след извършен преглед и проверка от страна на определените със Заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020 г., изм. със Заповед № Т-РД-16-355/30.11.2020г. работни групи, е констатирано несъответствие с изискванията за получаване на помощи по схемата. В чек листата е посочено накратко, че [фирма] не е въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Р. България за периода 14.05.2020г. до 31.12.2020г., както и че кандидатът не е представил заверено копие от законния представител на туроператора копие на сключен договор с въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България, сключен и изпълнен за периода от 14.05.2020г. до 31.12.2020г.

ъщност никъде не се твърди и в жалбата, както и становищата по делото, че [фирма] е въздушен превозвач, още повече, че е с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Р. България за периода 14.05.2020г. до 31.12.2020г. Последното се установява и от приложените по делото доказателства.

орният момент е съответства ли заявлението с приложените доказателства на

изискванията по раздел VIII от Насоките, туроператорите следва да кандидатстват за помощ по схемата до 24 декември 2020г. и решението по кандидатстването трябва да бъде взето до 31 декември 2020г. (л. 880 – 892). Според раздел VIII, т. 4 към заявлението се прилагат заверено от законния представител или упълномощено от него лице копие на сключен договор с въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България, сключен и изпълнен за периода от 14.05.2020г. до 31.12.2020г.

зано по-горе бе, че [фирма] не се установява, а и не се твърди да е въздушен превозвач, още повече, да има валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Р. България за периода 14.05.2020г. до 31.12.2020г. и да е извършвал такива полети.

албоподателят се позовава на писмо от 02.12.2020г. от [фирма] до Министерство на туризма в Р. България, според което договорите, подписани между [фирма], превозвачите „Ентър Е.“ и „С. уингс“, и туроператора „К. травел“ за летния сезон са конфиденциални и не могат да се предоставят копия от тях. Поради тази причина (аз) З. Побудкевич, представител на „Р.“, в качеството на ръководител на отдел за чартърни полети, потвърждавам, че сме извършвали следните полети: В. – Б. – В., въз основа на сключени договори.

ва писмо обаче правилно е игнорирано от административния орган. Същото нито удостоверява (по надлежен ред) нито доказва съществуването на какъвто и да е договор. Разпоредбата на чл. 43 от АПК е неприложима, доколкото специалният закон (Насоките) предвиждат друго. Принципно „потвърждаването“, „декларирането“ или „честната дума“ нямат никаква доказателствена стойност за съществуването на определени факти и обстоятелства, за установяването на които пък се изисква писмен документ (арг. от чл. 164, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК).

дът за кандидатстване и отпускане на Помощта, предвиден в раздел VIII и XI от Насоките за кандидатстване предвижда, че туроператорът подава Заявление по образец (Приложение №1 към Насоките за кандидатстване), публикувано на институционалната страница на Министерство на туризма. Заявлението следва да бъде подадено най-късно до 24.12.2020 г. Заявлението се придружава от документи, съдържащи информацията относно изпълнението на законовите изисквания по схемата за държавна помощ, а именно: пълномощно - оригинал или подписано с квалифициран електронен подпис; Удостоверение за търговска регистрация - заверено от законния (законните) представител/и на туроператора или упълномощено от него лице; Документ, който удостоверява правото на търговеца да извършва туроператорска дейност - заверено от законния (законните) представител/и на туроператора или упълномощено от него лице; Декларация от законния (законните) представител/и на туроператора, че търговецът, когото представлява не е в производство по обявяване в несъстоятелност или да не



е обявено в несъстоятелност или ликвидация (Приложение № 2 към Насоките за кандидатстване - образец) - саморъчно подписана; Договор с въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България, сключен и изпълнен в периода от 14.05.2020 до 24.12.2020 г. - копие, заверено от законния (законните) представител/и или упълномощено от него лице; Договори за туристически пакети и/или ваучери за туристически пакет с пътниците от полета до Република България за чиято реализация се иска държавна помощ-копия, заверени от законния (законните) представител/и или упълномощено от него лице; Извадки от регистъра на настанените туристи, съгласно чл. 116, ал. 1 от Закона за туризма (хотелски листи)- копия, заверени от законния (законните) представител/и на хотела или упълномощено от него лице; Документация, съдържаща имената на пътниците за конкретния полет до Република България (пасажерски листи) - копия, заверени от упълномощен представител на въздушния превозвач изпълнил полета; Декларация за код по N. R.. 2008 - подписана от законния (законните) представител/и на туроператора (Приложение № 3 към Насоките за кандидатстване -образец); Декларация, че заявителят не е в затруднение по смисъла пар. 22, т. „в" от Временната рамка - подписана от законния (законните) представител/и на туроператора (Приложение № 4 към Насоките за кандидатстване - образец); Декларация за минимални и държавни помощи и за общия размер на държавната помощ съгласно пар. 22, т. 1 от Временната рамка - подписана от законния (законните) представител/и на туроператора (Приложение № 5 към Насоките за кандидатстване); Декларация за банкова сметка в свободен текст - подписана от законния представител или упълномощено от него лице.

гласно Насоките за кандидатстване заявлението и приложенията към него следва да се подават на български език или на всеки от официалните езици на Европейския съюз, придружени с превод на български език.

и несъответствие с кое да е от изискванията на чл. 26 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г., изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) за периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г., настоящите Насоки и/или решението на ЕК, заявлението се отхвърля.

случая липсата на представен договор съгласно раздел VIII, т. 4 от Насоките е необходимо и достатъчно условие за отхвърляне на заявлението, респ. за отказ за предоставяне на държавна помощ. Представеният на притежателите на сертификат за въздушен превозвач, от който е видно, че „Ентър Е.“ и „С. уингс“ притежават сертификати за неопределено време не променя крайния извод. В случая не се спори, че са извършвани полети. Не е представено обаче изискуемото от закона писмено доказателство, поради което правилно административният орган е приел, че не са изпълнени изискванията за предоставяне на държавна помощ.

едвид изложеното, оспореният акт като правилен и законосъобразен следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена.

едвид изхода на спора, на претенцията на ответникът за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, е основателна. При определяне размера на възнаграждението, съдът съобрази разпоредбите на чл. 143, ал. 4 АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, вр. с чл. 37, ал. 1 ЗПП и с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, и предвид действителната фактическа и правна сложност на спора, в полза на Министерство на туризма, следва да бъдат присъдени разноски за защита от юрисконсулт в размер на 100 лв.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5-то АПК Административен съд София – град, II о., 28-ми състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от председателя на управителния съвет Й. Х., срещу Заповед № Т-РД-27-159/23.12.2020г. на Заместник-министър председателят по икономиката и демографската политика и министър на туризма, с която е отхвърлено искането на жалбоподателя по заявление № Т-ТП-52-2/21.08.2020г. за предоставяне на държавна помощ по чл. 26 от ЗМДВИП и Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. /С/2020/1863/, и нейните изменения С/2020/2215 и С/2020/3156, като неоснователна.

ОСЪЖДА [фирма] БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ