

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3688** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Ю. морска на Агенция „Митници“, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-р Т. Ю. С.-И., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 15.04.2021 година.

ДОКЛАДВА две писма на ответника, постъпили в съда на 14.05.21 г и без дата, с приложени писмени доказателства.

Връчиха се екземпляри от експертизата на адв. Ж. и юрк. Д..

Адв. Ж. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Към представените с писмо от 14.05.21 г.

доказателства имаше презентация на английски език, а сега представям неин превод. Тъй като делата са много, моля да имате предвид, че коректното писмо до съда, с приложени в пълнота доказателства е това, постъпило на 14.05.21 г. Представям извлечение от Обяснителни бележки към Хармонизираната система, касателно Глава 15, както и Заповед №7152/30.05.2019 г. за компетентност на органа издал оспореното решение. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 15.04.21 г., приложените към писмо на ответника от 14.05.21 г., както и днес представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилото се вещото лице д-р Т. Ю. С.-И.: българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р Т. Ю. С.-И. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Лабораторната методика е приложена към молбата на ответника от 14.05.21 г. и касае документ с наименование - Работна аналитична процедура, доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация. На въпроси на съда, вещото лице д-р С.-И. разпитана каза: Пенетрацията е метод, чрез който се доказва твърдостта или текстурата на дадена мазнина и в зависимост от отчитането на показателите в кой диапазон попада, се дава заключение, дали тази мазнина е допълнително обработвана според нейната твърдост. На страница 4 от експертизата – „пенетрацията не е могла да бъде измерена“ - означава, че когато се изследват много течни като консистенция вещества-мазнини, пенетрометърът попада твърде бързо в пробата и в тези случаи, пенетрацията не може да бъде измерена. Касае се за една изходна проба, която има по-твърда консистенция. Тя се анализира по всички методи, включително и чрез пенетрацията. Пенетрацията е отчетена, тъй като тази проба има достатъчно твърдост. Същата тази проба, същото количество в последствие се нагрива до 70 °С, в резултат на което, тази твърда кремообразна маса се превръща в течност, след което пробата се охлажда и отново се мери пенетрация. Оказва се, че пробата не възвръща първоначалното си състояние, тя е разслоена, на дъното обикновено има кристали подобни на гранули и над тях има течност.

На въпроси на адв. Ж., вещото лице д-р С.-И. разпитана каза: Аз посетих Централна Митническа Лаборатория /ЦМЛ/, където се запознах с метода, наблюдавах измерване на пенетрацията и другите методи също така. Физически не съм сядала да измеря пробата, но наблюдавах и присъствах на такова изследване в ЦМЛ. Аз не мога да направя такова изследване, защото няма как да работя в чужда лаборатория. Мисля, че наблюдавах точно пробата, за която става дума по делото. Не помня номера на пробата. Преди да работя по експертизата по делото се обадох в ЦМЛ и помолих колегите там да извадят пробата за конкретния случай. Отидох в лабораторията и наблюдавах измерването на пенетрацията. Това беше демонстрация, без да е

официално изследване. Има определени референтни стойности, спрямо които се определя една стока като „шортънинг“ или не, приложени са в метода AOCS Cc 16-60, както и в работна аналитична процедура – доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация. Винаги има референтни стойности, спрямо които се сравняват получените при конкретното изследване. Времето на охлаждане на пробата има значение и за това то е описано в работната процедура, и то се спазва стриктно, точно защото в противен случай е безсмислено да се прави изследване. Ако не се спазват стриктно условията, при които трябва да бъде направено едно измерване, няма смисъл то да бъде правено, то няма да даде коректен резултат.

Адв. Ж. – Оспорвам експертизата. Правя искане за извършване на повторна такава, тъй като вещото лице се е движело изцяло и единствено по анализа, който е направил Митническата лаборатория. Ние не оспорваме просто резултата, а както виждате от въпросите, които сме поставили към експертизата, оспорваме правилността на разработената от органи на Агенция „Митници“ методология за изследване. Посоченият от вещото лице стандарт AOCS Cc 16-60 няма приложение, няма описани вътре референтни стойности по отношение на това, според определена твърдост да се отнасят към вид стока. Този стандарт единствено показва как се извършва пенетрацията с пенетрометър и технологията на извършване на самото изследване, но референтни стойности в този стандарт не съществуват. Референтни стойности, нормативно определени не съществуват. Централната Митническа Лаборатория в своята работна карта, това е методология, която тя сама си е разработила и счита за правилна. Счита, че не може чрез нея да определи вида на стоката. Експертизата има доста по-широки въпроси, а именно, дали е възможно с тази методология да се определи, дали това е палмова мазнина или палмов „шортънинг“.

Вещото лице д-р С.-И.: Аз считам, че с използваната от ответника методология е възможно да се определи, дали продуктът е палмова мазнина или „шортънинг“. Централната Митническа Лаборатория използва стандартни образци на палмова мазнина и „шортънинг“. Това означава, че това са проби, които са предоставени от голям производител на такива продукти, които са анализирани в няколко акредитирани лаборатории по света, извън България, ЕС и не само, и съответно тези вещества - мазнини и „шортънинг“ имат пълна документация за тях, че това наистина е палмова мазнина, допълнително необработвана, а другото е „шортънинг“. Искам да кажа, че когато се въвежда в лабораторната практика един метод, той не е просто някакво решение конкретно на лаборатория, а обикновено почива върху много сериозна литературна справка, контакти с други лаборатории, които вършат подобни анализи и имат опит. Аз видях тези образци на стандартни проби и палмовата мазнина, която не е обработвана физически допълнително. Тя изглежда разслоена и нейната пенетрация не може да бъде определена. П. „шортънинг“ изглежда кремообразен, гладък, стабилен и неговата пенетрация може да бъде определена. Говоря за стандартния образец и за всички „шортънинги“, които се измерват във тази лаборатория.

Адв. Ж. – Има голямо значение времето на охлаждане на тази проба, защото при едно охлаждане на пробата, при определени продължителност и температура на охлаждане, пробата може да върне своята твърдост, а при друго охлаждане, каквато методология е изработила митницата, пробата никога няма да върне своята твърдост, тя винаги ще остане разслоена.

Вещото лице д-р С.-И.: Когато се произвеждат от палмова мазнина палмови „шортънинги“, се прилага една физическа допълнителна обработка на палмовата мазнина. Тази обработка представлява рязко преохлаждане на палмовата мазнина. При тези условия започва израстването на друг тип кристали, а не както са в оригиналната мазнина. Започват да израстват кристали от „бета прим“ морфологичен тип. В оригиналната палмова мазнина кристалите са от „бета“ тип, те са по-големи, видими с просто око, те израстват по-бавно. За това стават по-големи и подреждането им е по друг начин. Когато пробата бива преохладена израстват друг тип кристали – „бета прим“, те са малки, иглести кристалчета, а апаратурата в която става това нещо от една страна преохлажда пробата, а от друга страна я разбърква непрекъснато. Това е при производството на „шортънинг“. Това непрекъснато разбъркване не позволява тези „бета прим“ кристали да израснат по друг начин. Оригиналният продукт е палмова мазнина и тя е разслоена, тя има „бета“ кристали на дъното и течност над тях. П. „шортънинг“, който е получен по този начин е гладък, кремообразен и стабилен в доста широк температурен диапазон. Именно за това, за да се докаже дали пробата е „шортънинг“ или не, трябва да се разрушат тези кристали на „шортънинг“, и за това се нагрива пробата до 70 °С. Така изтриваме т.нар. кристалната памет, и тогава я оставяме тя сама да се охлади. Има някакво охлаждане, описано за 1 час при 30 °С, след което се оставя часове наред да се темперира. Тогава обаче тези „бета прим“ кристали не порастват, защото те, за да пораснат, трябва да бъдат преохладени. Това е доказателството - невъзвръщането вида на кремообразния вид, е доказателството, че тази мазнина е допълнително физически обработена, за да добие този кремообразен, стабилен вид.

Адв. Ж. – Доверителят ми разполага с проба и ЦМЛ разполага с контролна проба, тъй като винаги се взимат по три проби. Пробата не представлява вещество с кремообразна структура, а има зърнеста структура. Това има значение от гледна точка на това, че вносителят внася палмовата мазнина, рафинирана, дезодорирана и избелена, без да е претърпяла допълнителна химическа обработка. За тази палмова мазнина е характерна зърнестата структура. „Ш.“, както казва вещото лице, при охлаждането трябва да има процес на разбъркване, за да се получи кремообразната структура. Ние нямаме данни от нашия производител, който е най-големият в М. и един от най-големите в света, да има процес на разбъркване на стоката, за да се получава тази кремообразна структура. Правя искане за повторна експертиза, а именно да бъде извършено физическо изследване в лаборатория на Университет по хранителни технологии – [населено място], направление „Растителни мазнини и етерични масла“. Считам, че там са специалистите, които могат да отговорят на конкретните въпроси за вида на мазнината, както и да дадат експертно мнение по отношение на разработената от Митницата методология, тъй като в настоящето дело, вещото лице същност преразказва и доаргументира това, което Митницата е извършила. Няма самостоятелно изследване.

Вещото лице д-р С.-И.: Зърнестата структура означава, че са пораснали малко повече кристали. Това зависи от начина на разбъркване при правенето на „шортънингите“. Доколкото съм запозната, в България няма друг пенетрометър. Не знам да има акредитирана лаборатория за това. Единствено, доколкото съм запозната, Митническата лаборатория разполага с такъв инструмент и съответно с методика, защото това е изключително важно. Това са стандартни образци, което е необходимо условие за да работи един метод.

Адв. Ж. – Нямам други въпроси към вещото лице. Повторната експертиза да бъде със същите задачи, които са посочени в жалбата на страница 3 – накрая, и също да бъде свързана с физическо изследване на пробата, тъй като освен въпросната пенетрация, процесната проба има показатели за мастен киселинен състав, йодно число.

Вещото лице д-р С.-И.: Стандартните образци заради това са стандартни, за да не се съмняваме в тяхното качество, вид и така нататък. Стандартите се използват за контрол на метода, а не конкретно да сравняваме всяка проба. На пенетрометра контролно се мерят тези стандарти.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Счита за неоснователно искането за повторна експертиза, тъй като относно Университет по хранителни технологии – [населено място], аз съм запознат с неговия декан - г-н З., който никога не е извършвал такъв тип експертизи, с цялостно изследване. Винаги е правил преразказ на експертизата на ЦМЛ, като се опира на свои собствени мнения, а не на методология. Мисля, че беше много изчерпателно вещото лице по настоящата съдебно-химическа експертиза, като дори и днес аз за първи път си изясних метода, тъй като не ми беше съвсем ясен досега.

Вещото лице д-р С.-И.: Анализът на ЦМЛ доказва, че това е една палмова мазнина, химически непроменяна. Всичките анализи, които са дадени, доказват именно това, че това е палмова мазнина дезодорирана, рафинирана, годна за консумация, но химически непроменяна. Промяната е физическа.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме експертизата като компетентно изготвена и отговаряща в пълнота на поставените въпроси, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертизата на вещото лице д-р Т. Ю. С.-И..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за внесен по сметка на АССГ депозит в размер на 400 лв., за приетата днес експертиза, като му УКАЗВА, че при непредставяне на такъв депозит ще бъде издадено определение по чл. 77 от ГПК.

По искането на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза, съдът ще се произнесе след изискване на информация от Университет по хранителни технологии – [населено място] относно възможността за извършване на физическо изследване по цитирания от адв. Ж. начин на проба, която се съхранява при ЦМЛ или при жалбоподателя по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2021 година от 11.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до Университет по хранителни технологии – [населено място].

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: