

# Протокол

№

гр. София, 03.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3964** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. В. –уведомен се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – МВР – по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Н. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА по указания от предходното съдебно заседание сведения в четлив вид, пристигнали от ответника, с писмо от 16.10.2019 г.

АДВ. И.: Да се приемат. Моля да приемете и представените от нас доказателства от системата на google maps, заснемане на предполагаемото място на извършване на вменение на дисциплинарно наказващия орган нарушение на доверителя ми. Аз разбирам, че същото няма доказателствена стойност, но аз ще се опитам го ползвам за по-голяма яснота.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Н. М. Н. – 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля: Не познавам жалбоподателя. На 24.05.2019 г. часа не си спомням, беше ранния следобед, започна да вали дъжд и бяхме тръгнали към СДВР с мотоциклета, с колегата Н. Я. и спряхме под моста на 202-ра, защото започна да вали и ми направи впечатление, че полицейският автомобил мина, спря и после видяхме един бус и започнаха да товарят нещо в буса. Отидохме на място и установихме 2-3 лица от ромски произход, които копаеха кабели, а нашите колеги, които бяха с колата, си бяха тръгнали. Ние докладвахме на 25 по радиостанцията и оттам се обади един колега и каза: „Вижте там, ако може да ги пуснете тези, колеги от 02 РУ се обадиха за тях“. Един колега се е обадил и е казал, че са техни хора и са казали да ги пуснем. Обадиха се на колегата Н. Я. и нямам спомен кой колега му се е обадил. Ние си докладвахме по съответния ред на дежурния и той каза да не се пуска никой от там, че ще дойде група, за да си направи оглед. Не съм сигурен дали е същата патрулка, която се върна, но по G. може да се види.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Как разбрахте, че са се обадили от 02 РУ?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ: Колегата ми каза на мен, че са му се обадили наши колеги, че се е обадил контролата на 02 РУ да ги пуснем, че са техни хора.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Колко време ви отнема, за да регистрирате определени лица?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ: Отнема ми 15 минути със справката, зависи колко е натоварен дежурния. Патрулката буквално за 3 минути спря и когато извикахме още един патрул, тъй като ние бяхме с мотоциклети и нямаше как ние да ги задържим, въпросният офицер – контролата на 02 РУ беше изпратил екип, който да запише данните на лицата, тъй като не им бяха записани в информационната карта. Бяха отишли там, където живеят ромите да копаят кабелите и записваха лицата, тъй като не бяха записани в доклада им. Не знам коя полицейска кола, колегите ми се обадиха и ми казаха, че има колеги от 02 РУ, които са дошли да запишат самоличността на задържаните и после дойде въпросният офицер на 02 РУ и ми каза: „Ти какво искаш, да ме прецакаш ли?“ и се качи в колата си и си тръгна. Не го знам, нито го познавам

СВИДЕТЕЛЯТ: Лицата ги установихме по лична карта, а ако не са има ли, са закарани в районното и са установени там.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: По какъв начин личните данните, които твърдите, че не са били отразени в дневника на автопатрула, са се оказали там при извършване на проверката?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ: Попитали са ромите, които живеят там как се казват тези, които работят за тях и когато е отишъл той, този който им е шефа, единия от свидетелите имаме снето сведение.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: На какво разстояние е бил полицейският автомобил от мястото, където вие сте се намирали?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ: 100 – 150 м. Ние бяхме под моста, улицата е права и се

вижда надолу на 500-600 м. непосредствено след отбивката на 100 – 150 м.

ВЪПРОС НА АДВ И.: Как видяхте регистрационния номер?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ: Аз не казвам, че съм видял номера. Поддържам отразеното в сведението.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Имате ли роднинска връзка с комисар И. И..

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ: Нямам никаква роднинска връзка с него.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Колко лица установихте?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ: Нямам спомен.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Вие ли разпоредихте на контролата да се връща обратно?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ: Аз към момента на 24-ти, не съм имал правомощията да се разпореждам на контролата на 02 РУ. Не съм ги викал и не са ми трябвали. Аз съм си задържал лицата и съм си обработил сигнала.

АДВ. И.: Колко кабели установихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля докладна-записка на лист 270.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е моят почерк и подпис.

АДВ. И.: Какви действия предприехте след задържането на лицето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Написани са в докладна-записка. Извикахме екипи за съдействие и лицата са задържани. Нямам спомен точно какво се е случило и къде съм отишъл. Нямам спомен колко пъти съм давал сведение за това производство.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРК. К.: При пристигане на мястото, където задържахте лицата имаше ли следи от изкопни работи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше багер, който беше на отсрещния тротоар и мисля, че багериста или някои се опита да избяга. Личеше си, че е копано. Багеристът си даде сведение, че е нает от лицето, което е едно от задържаните лица. Дойде и шефът на фирмата.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Вие наблюдавахте ли изкопни работи?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ: Аз нямам спомен дали се е копаело, но тогава имаше багер.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. И.: Свидетелят в днешното съдебно заседание въведе нови данни, които ги няма в материалите по делото. Най-вече, че някой се бил обадил от контролата. Моля да призовем свидетеля, който разпитахме в предходното съдебно заседание, за да изясним дали има действително обаждане от контролата, защото такова регистрирано няма, контролът е или клиента ми, или неговия колега Н. Я., защото с днешните си показания този свидетел обвинява в прав текст, че са се обаждали точно за тези лица, а в материалите по производство няма доказателство за такова обаждане.

ЮРК. К.: Противопоставям се на искането за преразпит на вече далия показания свидетел. На първо място е нормално свидетелските показания на настоящия свидетел да изнесат нови факти и обстоятелства по делото. Аз предполагам, че именно заради това е искане тяхното призоваване и това е целта.

СЪДЪТ намира следното: видно от свидетелските показания на свидетеля Н. Я., които ще се коментират по същество, той е потвърдил изложеното в докладната си записка и там прави изявление за това обаждане. По същество ще се коментират тези показания, както и днес представените и не намира, че има необходимост от изясняване. СЪДЪТ намира, че този факт е изяснен и е не следва да излага повече съображения, тъй като ще навлезе в коментар по същество, което следва да стане със съдебния акт.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане за преразпит на свидетеля Н. Я..

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. И.: Поддържам жалбата, с която на доверителя ми му е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание - „уволнение“. Считам, че обжалвания административен акт е неправилен и незаконосъобразен и е такъв, тъй като е постановен при нарушение на материалния закон, защото на доверителя ми му е вменено виновно бездействие, при предполагаемо извършване на престъплението. За да е налице бездействие, трябва да има доказателства, че той е имал възможност, разбирал е и умишлено се поставя в положение на бездействие, за да подпомогне извършването на престъпна дейност. При анализа на доказателствата, дисциплинарно наказващият орган е възприел фактическата обстановка, към която в процеса на събиране на доказателства могат да бъдат направени много възражения, тъй като тя е изградена на базата само на показания на полицейски служители, които аз лично смятам, че в процеса на дисциплинарното производство не са дали чести показания. Не случайно си направих труда да направя тези снимки и не случайно заснемах тази фактическа обстановка, мястото където е станал инцидента, защото от самото начало за мен е любопитно да разбере как е станало ясно, че свидетелят Н. е възприел, както е описал в сведението си, най-вече регистрационният номер на полицейския автомобил, защото разстоянието оттам където се е намирал свидетелят Н. и неговите колеги, до мястото където са се намирали лицата, които са били проверени от колегата на доверителя ми, разстоянието е около 450 м., дори и с бинокъл би било трудно да се установи регистрационен номер. По отношение на заявеното от г-н Н. от днешните показания за мен беше любопитно да разбере как са регистрирани в дневника на регистрационната карта на патрула на доверителя ми, защото свидетелят Н. казва: „един от полицейските служители слезе, върна се и колата замина“, а свидетелят каза, че, за да се извърши проверка, каквато е направена на лицата, са необходими 20 минути. Разговарял съм и с други полицейски служители и те са казвали, че отнема 10 минути. В преписката е записано, че лицата са установени и аз не мога да поставя под съмнение, че регистрацията е направена в момента в който е извършан проверката.

Проверката е отнела известно време, защото вътре в картата са вписани и следващата проверка за следващия адрес, на който са изпратени служители. Считаю, е показанията на свидетеля в днешното съдебно заседание, не може да се кредитират, те противоречат както на чисто практическото прилагане и регистрацията на хората и това което е направено. Считаю, че в процеса на водене на дисциплинарното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са ограничили правото на защита. При водене на производството, за което се предлага наказание „дисциплинарно уволнение“ на служител, този служител трябва да бъде изслушан, но такова изслушване няма. Това е само една напълно достатъчна причина този съдебен акт да бъде отменен като незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноски. Моля да вземете предвид, че хонорарът е на базата на обема от материали, които се съдържат в производството и тежестта на наказанието и обема от нормативния акт. Моля да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед на директора на СДВР като законосъобразно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считаю, че от фактическа страна в дисциплинарното производство са събрани достатъчно доказателства, макар и те да са косвени, но същите в едно от тяхното тълкуване обуславят доказване на дисциплинарно обвинение. Считаю, че не е от особено значение за предмета на делото кой на кого е звънял и какъв е бил номерът на автомобила, а предметът на делото се изразява в това би ли могъл жалбоподателят, тъй като е ясно, че е спрял на това място в конкретния час, били могъл и следвало ли е да му направи впечатление, че се случва нещо противоправно. Считаю, че изкопни работи с подобни размери, не могат да се направят за няколко минути, втори, че същите са били налице, когато служителите са пристигнали на място. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ по направеното искане от страните за депозиране на писмени бележки

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 15-дневен срок от днес на страните за депозирането на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: