

# РЕШЕНИЕ

№ 11097

гр. София, 08.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв. АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. Б. З. – Н., чрез адв. Н., срещу Заповед № РОБ 23-РД09-028 от 27.01.2023г. на кмета на район „Оборище“, Столична община, с която на жалбоподателката е отказано получаване на средства за компенсиране на разходите, свързани с обучаване на сина ѝ Б. Н. Н. в частна детска градина през учебната 2022/2023г. за периода 01.11.-31.12.2022г.

Жалбоподателката поддържа, че синът ѝ, [дата на раждане], участвал в класиране в ИСОДЗ за учебната 2022-2023г. за прием в детска градина. Детето било класирано на 16.09.2022г. в ДГ № 100 „А.. П. Н. Р.“, като в заповедта е посочено, че записването е отказано поради нередовни документи. Такъв мотив обаче не кореспондира с условията, посочени в чл.3, ал.1 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (накратко „наредбата“), защото в т.2 на цитираната разпоредба се предвижда детето да не е записано в детска градина без да се коментират причините за това. Не са изяснени и фактическите обстоятелства, като не е посочено в какво се състои нередовността на документите, не е предоставен срок за отстраняване на евентуална нередовност, респ. не е ясно дали отказът да бъде записано е правомерен. Не е изпълнено и задължението на държавата и общините по чл.8, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование. След като до началото на учебната

2022-2023г. детето не е записано в държавна или общинска детска градина, жалбоподателката е сключила договор с частна ДГ от 01.09.2022г., за да осигури задължителното предучилищно образование на сина си. Приемът е станала на 16.09.2022г., когато детето вече 15 дни е посещавало частната ДГ и се е адаптирало към учебния процес там. Оспорената заповед противоречи на принципите в чл.3, ал.2, т.1-4 от ЗПУО. Предвид горното се моли съда да отмени процесната заповед.

Ответникът - кмет на район „Оборище“, Столична община, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

С решение № 2488 от 05.03.2024г. на ВАС, Пето отделение, по адм.д.№ 4658/2023г., е отменено решение № 2158/03.04.2023г. постановено по адм.дело № 1773/2023г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с указания за прилагане на закона. Указано е, да се съберат всички относими към спора доказателства, конкретно за причините поради които детето не е записано в общинската детска градина, след което при изяснена в пълнота фактическа обстановка, съдът да се произнесе относно всички изисквания за законност на обжалвания административен акт, визирани в чл.146 АПК.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Фактическата обстановка не е спорна и се установява от събраните по делото писмени доказателства.

Видно от разпечатка от профила на Б. Н. Н. в ИСОДЗ, детето е кандидатствало за класиране през шест поредни учебни години: 2017/2018г., 2018/2019г., 2019/2020г., 2020/2021г., 2021/2022г. и 2022/2023г. На 16.09.2022г. е класирано в ДГ №100. Жалбоподателката е уведомена за това по е-мейл на същата дата, като ѝ е предоставен срок за записване на детето от 19.09. до 23.09.2022г. Указано ѝ е, че необходимите документи за записване са в профила на детето в ИСОДЗ, като директорът може да откаже записване, ако се установи, че не е представен документ, удостоверяващ заявен критерий. На 23.09.2022г. отново по електронна поща жалбоподателката е уведомена, че в системата е отразен отказ от записване поради нередовни документи. На 05.12.2022г. същата е подала заявление за изплащане на компенсация за извършени разходи за обучение на сина ѝ в ЧДГ за периода 01.11.2022г. – 30.11.2022г., на 04.01.2023г. е подала същото искане за периода 01.12.2022г. – 31.12.2022г. Към исканията е приложен договор за грижа, обучение и възпитание на Б. Н. Н. в ЧДГ „Доверие“ ЕООД, считано от 01.09.2022г. до 31.08.2023г. срещу такса от 980лв. месечно. Приложени са фактури и платежни нареждания, удостоверяващи, че таксата е заплатена за м.11 и 12 от 2022г. Приложени са и служебни бележки за присъствие на детето в учебния процес през м. ноември и декември 2022г.

Искането е разгледано от комисия, назначена със заповед № РОБ22-РД09-222 от 21.10.2022г. на кмета на район „Оборище“, СО, по т. 5 от протокол №11 от 17.01.2023г. Прието е, че не са налице основания за плащане на компенсации, съгласно изискването на чл.3, ал.1, т.2 от Наредбата, тъй като детето е било класирано, но записването му е отказано поради нередовни документи. На това основание е издадена заповед № РОБ 23-РД09-028 от 27.01.2023г. на кмета на район „Оборище“, в която е обективизиран отказ, тъй като не са налице основанията за изплащане на компенсации за посочения в искането период от учебната 2022/2023г., съгласно изискването на чл.3, ал.1, т.2 от Наредбата за условията и реда за

предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, приета с ПМС № 76/05.03.2021г.

Тези обстоятелства не са спорни между страните, а и се установяват от приетите по делото писмени доказателства.

В изпълнение на указанията дадени с решението по адм.д.№ 4658/2023г. на ВАС, Пето отделение, е изисквана информация от директора на ДГ № 100 „А. П. Н. Р.“ – сграда на [улица], за причините, поради които е отказано записване на Б. Н. Н., класиран на 16.09.2022г., както и да представи документите за това.

В отговор е постъпило писмо от 02.04.2024г., с което директорът на ДГ № 100, разяснява, че при внасяне на заявлението за детето Б. Н. Н., не са били представени необходимите документи касаещи бащата на детето. Срокът за представяне на тези документи е бил публикуван в ИСОДЗ и е бил общодостъпен. В случая, срокът за представяне на тези документи е бил до 17.00 часа на 23.09.2022г. Има и указания за родителите, че ако не могат да набавят документите в срока, могат да заявят отказ от записване и да кандидатстват отново в същото или друго общинско учебно заведение. Поддържа се, че в ДГ № 100, не е депозирано заявление за отказ от записване на детето, за да се запазят точките за следващо класиране, докато липсващите документи се набавят или се направи корекция в кандидатурата, с оглед на което и директорът е отразил в системата ИСОДЗ, че се постановява „отказ от записване от директор“, с оглед непредставяне на необходимите документи. Приложено е заявлението за записване с декларирания имейл адрес за изпращане на уведомленията.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е издаден от кмета на район „Оборище“ СО, отказ за компенсиране на разходите свързани с обучение на дете, който акт на основание чл.8, ал.4 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, приета с ПМС № 76 от 5.03.2021г. – Наредбата, подлежи на обжалване по реда на АПК.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Правомощията на кметовете на райони в Столична община да издават актове по Наредбата, са им изрично делегирани с приложената по делото Заповед № СОА21-РД09-414/16.03.2021г. на кмета на Столична община. В Наредбата като специален подзаконов нормативен акт не е изключено изрично приложението на общите правила относно организацията на

работата на органите на местно самоуправление, а и не е необходимо изрично да бъде предвидена възможност за делегиране (възлагане) на правомощия от кмета на общината на кметовете на кметства и райони поради регламентацията на този правен институт в общия закон (ЗМСМА) по отношение на всички функции на кмета на общината като различен от обикновеното упълномощаване на длъжностно лице да изпълни конкретно правомощие вместо органа на власт. В тази връзка, по силата на чл.44, ал.1, т.9 от ЗМСМА със Заповед № СОА21-РД09-414/16.03.2021г. валидно са възложени правомощия на кметовете на райони, да издават актовете по Наредбата. В този смисъл и указанията дадени с решението по адм.д.№ 4658/2023г. на ВАС, Пето отделение.

Оспорената Заповед № РОБ 23-РД09-028 от 27.01.2023г. е издадена в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт, като съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ, както и ясна разпоредителна част, съответстваща на изложените мотиви.

Спазени са административнопроцесуалните правила при издаването ѝ, като същата се основава на извършена по реда на чл.10, ал.1 от Наредбата проверка от общинската администрация.

Налице са и материалноправните предпоставки за издаване на акта. Съгласно разпоредбата на чл.8, ал.4 от Наредбата, основание да се издаде отказ за компенсиране на разходите е, ако не са налице условията по чл.3 от Наредбата.

По делото не е спорно, а и от писмените доказателства се установява, че е подадено редовно заявление за компенсиране на разходите, като към него са представени изискуемите доказателства, удостоверяващи реалното извършване на разходите за обучение. Спорен по делото е въпросът, налице ли е условието по чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата, което е прието като основание от органа за издаване на оспорения административен акт.

Съгласно чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата, родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите им, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им, ако детето е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл. 59, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година. Категорично се установи по делото, че детето е прието в ДГ № 100 „А. П. Н. Р.“ – сграда на [улица], като жалбоподателката е подала заявление за записване с вх.№ 7а/23.09.2022г., което е видно от приложените към писмото на директора на ДГ документи – лист 13 от делото. Установява се, че въпреки, че е прието, детето не е записано в ДГ, тъй като директорът е постановил „отказ от записване“ поради нередовни документи, като на заявлението е поставена резолюция „не прилага нужните документи“. Дали отказът на директора за записване на детето в ДГ е обоснован и законосъобразен, не е предмет на установяване в настоящото производство. Не се твърди и не се представят доказателства отказът да е бил оспорен, с оглед на което и следва да бъде зачетен в настоящото производство. В тази връзка, основанийето детето да не се обучава в ДГ № 100 е не защото не е прието поради липса на свободни места (каквото е изискването на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата), а поради отказ от директора да го запише, поради непредставяне на документи. Разпоредбата на чл.3, ал.1 от Наредбата изрично постановява, че всички

условия следва да са налице кумулативно. Липсата на едно – детето да не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година (условието по чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата), е основание за административния орган по чл.8, ал.4 от Наредбата да постанови отказ за компенсиране на направените разходи за неговото обучение в частна детска градина. Това правомощие е упражнено законосъобразно от органа с оспорената в настоящото производство заповед, с оглед на което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.3 АПК има ответникът, като следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Д. Б. З. – Н., срещу Заповед № РОБ 23-РД09-028 от 27.01.2023г. на кмета на район „Оборище“, Столична община.

ОСЪЖДА Д. Б. З. – Н. с ЕГН с ЕГН [ЕГН], да заплати на основание чл.143, ал.3 АПК, на Столична община сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: